

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. VLADIMÍR TÖGEL – advokát

Administrativně - organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek

se sídlem Praha 5 - Smíchov, 150 00, Ostrovského 253/3 (Ženské domovy)



ČLEN ASOCIACE PRO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY



Adresát:

Ing. Jan Míka, MBA

člen kontrolní komise Města Humpolec

Věc: Právní stanovisko k dodržení základních zásad průběhu zadávacího řízení a možnosti případného podnětu k přezkoumání úkonů zadavatele ze strany ÚOHS – veřejná zakázka Město Humpolec - zpracování nového územního plánu

Vážení,

po prostudování veškeré předané dokumentace ohledně průběhu zadávacího řízení na shora označenou veřejnou zakázku podávám stanoviska k zjištěným skutečnostem, a to i ve vazbě na některé dotazy, které byly zadavatelem tohoto právního stanoviska předestřeny:

1. Jedná se o veřejnou zakázku předraženou?

Na tento dotaz nedokážeme dát jasnou odpověď, neboť k tomu nejsme jako advokáti odborně kompetentní. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (PHVZ) je zcela v dikci zadavatele. V této souvislosti můžeme jen uvést, že zadavatel je povinen při stanovení předpokládané hodnoty postupovat dle § 16 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) - kdy musí zahrnout do PHVZ veškerá plnění, jež mají být poskytnuta za sjednané období.

Ze zkušeností s administrací zadávacích řízení na veřejné zakázky stejného či obdobného druhu se domníváme, že výše PHVZ stanovená na 3 mil. Kč bez DPH spíše odpovídá cenám na trhu v místě a čase; navíc se jedná o plnění v několika etapách a na dobu 30 měsíců, což v určitém smyslu vyjadřuje i jaksí „větší“ rozsah samotného plnění, bez ohledu na skutečnost, zda jde o město malé či velké. Skutečnost, že většina podaných nabídek byla dokonce nad stanovenou výši PHVZ, jedna z nich těsně pod její hranicí, pak napovídá tomu, že se o předraženou veřejnou zakázku jednat nemohlo. Nelze tak úplně přihlídnout k nabídce M.A.A.T, která byla opravdu mimořádně nízká – a tomu v podstatě odpovídala i „nekvalita“ a jednoduchost zpracované dokumentace, (to můžeme i my sami konstatovat po samotném přečtení dané dokumentace a to nejsme v tomto oboru znalí architekti), která byla tímto dodavatelem v nabídce předložena k hodnocení.

Pokud po rozhodnutí o výběru dodavatele společnost M.A.A.T podala námitku v tom smyslu, že se jedná o předraženou zakázku, tak k tomuto lze jen uvést, že se jedná o pouze subjektivní názor daného dodavatele= stěžovatele, ničím nepodložený, tudíž prostě nelze tomuto přikládat podstatný význam. Skutečnost, že tento dodavatel M.A.A.T předložil nabídkovou cenu ve výši cca 1/2 z PHVZ, to rozhodně nedokládá. A jak jsem již výše zmínila – jejich cenové úrovni prostě odpovídala i velmi nízká kvalita zpracované nabídkové studie = tedy ten k hodnocení předložený písemný dokument...

2. Složení hodnotící komise?

Oproti dřívější právní úpravě zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách – viz § 74 odst. 4, již aktuálně platný ZZVZ = tzn. zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, vůbec neobsahuje ustanovení o hodnotící komisi ani ohledně jejího složení a odbornosti, a to pro jakékoliv zadávací řízení podlimitní či nadlimitní veřejné zakázky. Není tak povinnost ji ustanovovat; byť samozřejmě za situace, kdy je třeba v rámci podaných nabídek hodnotit různé rozborů, studie a analýzy je samozřejmé vhodné ji ustanovit s tím, že v ní vedle zástupců/zaměstnanců zadavatele budou odborně způsobilé osoby podle předmětu plnění.

Zde zadavatel logicky na hodnotící kritéria v rámci zadávacích podmínek hodnotící komisi ustanovil, avšak v tomto konkrétním posuzovaném případě lze vytknout, že zadavatel nikde neuvedl funkci/působnost/obor činnosti jednotlivých členů hodnotící komise, a to i s ohledem na možnost si ověřit neexistenci střetu zájmu jednotlivých členů hodnotící komise, byť v tomto směru učinili čestná prohlášení o neexistenci střetu zájmu. Avšak tento nedostatek není důvodem pro přezkoumání úkonů a postupu zadavatele ze strany ÚOHS – rozhodně z absence těchto údajů nelze usuzovat, že by zadávací řízení = hodnocení a posuzování nabídek bylo netransparentní. Z titulů uvedených před jmény jednotlivých členů hodnotící komise – konkrétně ty s tituly Ing. Arch. – lze usuzovat, že se jednalo o architektky (obecně označení jako externí odborníci)...Je i logické, že členem hodnotící komise byl i pan starosta jakožto hlavní zástupce zadavatele – a to lze posuzovat jako zcela správný a transparentní postup.

Rovněž není v rozporu se zákonem skutečnost, že někteří členové hodnotící komise byli za účast a činnost v této komisi placeni zadavatelem – je to zcela oprávněné u těch „odborných“ architektů a ostatních, kteří nejsou „zaměstnanci“ zadavatele, protože se jedná obecně u určitý druh výkonu činnosti/poskytnutí plnění pro jiný subjekt (zadavatele) a toto zdarma realizováno rozhodně nebude ani by nemělo být.

Pokud jde o rozdílnost složení hodnotící komise (ta co hodnotila dodavateli předložené studie a osobní prezentace) oproti té, která byla jmenována usnesením rady – to je jen interní záležitostí daného zadavatele. ZZVZ v tomto směru neukládá zadavatelům žádné povinnosti, tudíž ani povinnost mít hodnotící komisi schválenou radou města; je třeba doplnit, že ani zákon o obcích v tomto směru není nijak konkrétní. V tomto případě se jednalo holt o přizvané odborníky do hodnotící komise, protože je jasné, že sám zadavatel tu odbornou stránku hodnotících kritérií nemohl hodnotit sám, přičemž rada schvalovala členy komise a jejich náhradníky jen z pracovníků města. Ze strany ÚOHS tedy skutečnost, že někteří členové hodnotící komise (jednalo se o ty architektky jakožto odborně způsobilé osoby) nebyli jmenováni radou města, by nebyla nijak přezkoumávána s ohledem na interní záležitost zadavatele.

3. Ustanovení ve smlouvě o dílo ohledně určité „participace“ objednatele na plnění vybraného dodavatele a ohledně ceny za dílo.

3.1. Pokud smlouva o dílo na plnění této veřejné zakázky obsahuje ujednání v tom smyslu, že „dodavatel je povinen se řídit pokyny objednatele,“ „objednatel poskytne dodavateli potřebnou součinnost či bude spolupracovat s dodavatelem“, tak je tento způsob jakési „participace“ objednatele na plnění zakázky tohoto stejného či obdobného druhu – ať už pro zpracování územní studie či projektové dokumentace na stavbu - zcela oprávněná, důvodná a rovněž se jedná o obvyklé ujednání u těchto typů smluv. A naopak je správné a účelné, že je takto pro objednatele zasmulována - neboť zde prostě objednatel musí „mluvit“ do předmětu plnění, aby to prostě bylo v souladu s jeho požadavky na dalším územním rozvíjením města a aby dodavatel nevymyslel nějakou blbost...

3.2. Pokud je ve smlouvě cena sjednaná jako celková cena (bez III. a V. etapy) a pak je zvlášť cena za III. a za V., etapu, není to nic v rozporu se zákonem. Protože je jasné dané, že III. a V. etapa se budou realizovat, jen pokud k tomu dá zadavatel pokyn – navíc cena těchto 2 etap je sjednaná také jako cena pevná a překročitelná.

Co se týká III. a V. etapy, tak se jednalo o zadavatelem vyhrazenou změnu závazku ve smyslu § 100 ZZVZ (že tedy nemusí být realizovány) – viz strana 7. zadávacích podmínek. Takže toto je zcela v pořádku.

Pro všechny účastníky zadávacího řízení bylo toto ujednání o ceně rozdělené na etapy stejné – není to nic, co by se nově objevilo ve smlouvě (změna smlouvy) až s vybraným dodavatelem.

Podle zadávací dokumentace měla být nabídková cena předložena účastníky podle jednotlivých etap (tzn. i za III. a V. etapu, které si zadavatel vyhradil, že nemusí být nakonec vůbec realizovány) a hodnotila se celková nabídková cena v Kč bez DPH (= součet cen všech jednotlivých etap vč. III. a V. etapy). Takže k žádnému navýšování nabídkové ceny o další etapy (III. a V. etapa) rozhodně nemůže dojít – naopak, pokud nebudou III. a V. etapa realizována, tak by se fakticky uhrazená cena oproti celkové nabídkové ceně měla snížit. Nicméně fakticky zaplacenou cenu se dovíte až po skončení zakázky, neboť až poté je to zadavatel povinen na profilu zveřejnit. A pokud by zadavatel dělal nějaké změny závazku a s tím související změny ceny, tak musí činit postupem dle § 222 ZZVZ, kde jsou jasně dané finanční limity pro takové změny.

A konzultace jsou v nabídkové ceně zahrnuty 1krát za měsíc v rozsahu 4 hodiny – a pokud by toto bylo z nějakých důvodů navýšeno, tak je tam daná zadavatelem pevná sazba 800,- Kč hodina = opět toto bylo ve smlouvě pro všechny účastníky zadávacího řízení stanoveno stejně.

S ohledem nevystal jakýkoliv důvod na přezkum úkonů zadavatele ze strany ÚOHS.

4. Posuzování splnění kvalifikace jednotlivými účastníky zadávacího řízení.

Ani zde nebylo shledáno jakékoliv porušení zákona ze strany zadavatele, resp. hodnotící komise.

ZZVZ totiž od roku 2016 podstatně ulehčil zadavatelům v průběhu zadávacího řízení, když podle ust. § 39 odst. 4 ZZVZ totiž zadavatel nemusí posuzovat kvalifikaci u všech účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku, ale pouze u vybraného dodavatele = dodavatele, který se v rámci hodnocení nabídek umístil jako 1. v pořadí. Posuzováním kvalifikace u ostatních účastníků zadávacího řízení a doklady k tomu předloženými či nepředloženými se už zadavatel vůbec nemusí zabývat – u těchto ostatních účastníků tedy zadavatele bere v potaz jen doklady, které jsou předmětem hodnocení nabídek podle kritérií hodnocení stanovených zadávací dokumentací. V této souvislosti tedy podotýkám, že se jedná o doklady ke kvalifikaci, nikoliv k samotnému hodnocení nabídek – ale doplnění dokladů k hodnocení nabídek si stejně v podstatě zadavatele vyžadovat již sám nesmí.

V tomto případě tedy zadavatel i nad rámec svých zákonných povinností naopak posuzoval kvalifikaci u všech účastníků zadávacího řízení – nejen u vybraného dodavatele - ač k tomu dle ZZVZ nebyl vůbec povinen. Proto skutečnost, že by případně některý z těchto ostatních účastníků zadávacího řízení některé doklady nepředložil, a to ani k výzvě zadavatele, či sice předložil, ale tyto doklady nespĺňují požadovanou kvalifikaci, by byla stejně naprosto bezpředmětná. Jiná situace by ovšem byla u vybraného dodavatele, který pak samozřejmě splnění kvalifikace stanovené zadávacími podmínkami prokázat musí. V této souvislosti mohu konstatovat, že u vybraného dodavatele v oblasti „doložení a splnění kvalifikace“ bylo v podstatě už od počátku vše v pořádku – a pokud jej zadavatel vyzýval k doložení/objasnění referenční zakázky co do technické kvalifikace, tak podle našeho názoru nadbytečně, protože již v prvotním seznamu významných služeb popsaná referenční zakázka *„...úprava návrhu po veřejném projednání“* .. požadavkům dle zadávacích podmínek vyhověla; vyhověli i doklady k jeho poddodavateli. Takže je už pak jedno, zda k výzvě zadavatele toto doložil či nedoložil.

Referenční zakázka vybraného dodavatele je určitě pravdivá, protože na webových stránkách města Kroměříž se lze už v roce 2023 dočíst, že územní plán pro město zpracovává několik let Gogolák – Grasse, a to již na základě schválení radou v roce 2018 dosud. Skutečnost, že smlouva není na profilu zadavatele, tomu rozhodně neodporuje, protože jednak VZMR nemusí být zahajovány jako otevřené řízení přes profil zadavatele, a jednak zadavatel je povinen zveřejňovat na profilu smlouvy od plnění nad 500 tis. Kč jednorázově. Takže pokud oni postupně na základě jednotlivých objednávek v průběhu posledních let plnili pod tuto částku, tak to prostě nikde zveřejněné není. Navíc řada zadavatelů zveřejňování smluv v registru

smluv či na profilu dost často opomíjí.... Podle webových stránek vybraného dodavatele se tento specializuje na územní plánování a územní studie od r. 2011, takže je určitě zkušeným dodavatelem ve vztahu k předmětu plnění dané veřejné zakázky Města Humpolec.

V této souvislosti lze ještě doplnit, že z dikce § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ pro veřejné zakázky na služby vyplývá, že „*zadavatel k prokázání technické kvalifikace může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel pak může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.*“ Z daného vyplývá, že v případě referenčních zakázek na významné služby u veřejných zakázek na služby se způsob prokázání technické kvalifikace podstatně liší od způsobu prokázání kritérií technické kvalifikace v podobě referencí na stavební práce u veřejných zakázek na stavební práce dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ – a to v tom smyslu, že u referencí na významné stavební práce je zadavatel povinen požadovat doložení jak seznamu realizovaných referenčních zakázek, tak současně i osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z nich. Pro účely prokázání tohoto kritéria technické kvalifikace je tedy nezbytné, aby dodavatelé předložili zadavateli oba tyto dokumenty = seznam referencí a současně i osvědčení objednatele. To však právě neplatí u referencí na významné služby (resp. významné dodávky) u veřejných zakázek na služby (či dodávky), kdy tato povinnost zadavatele vyžadovat oba dokumenty – seznam a osvědčení objednatele – není v § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ stanovena, a tudíž zákon neumožňuje zadavateli požadovat osvědčení jiné osoby (objednatel referenční zakázky) o realizované službě či dodávce, a to v podstatě ani postupem dle § 46 ZZVZ.

ZZVZ dává zadavateli možnost v těchto případech požadovat k prokázání splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) pouze předložení seznamu významných služeb, (resp. dodávek) s tím, že údaje uvedené účastníkem zadávacího řízení v předloženém seznamu významných služeb může (tzn. rozhodně není zadavatel k tomu povinen – jen pokud to uzná za vhodné) zadavatel ověřovat jen v určitém smyslu dle § 39 odst. 5 ZZVZ. Podle § 39 odst. 5 ZZVZ platí, že „*V průběhu zadávacího řízení zadavatel vychází z údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si může údaje, doklady, vzorky nebo modely opatřovat také sám, pokud nejde o údaje, doklady, modely nebo vzorky, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení.....*“

S ohledem na shora podanou argumentaci nevyvstal jakýkoliv důvod na přezkum úkonů zadavatele ze strany ÚOHS.

5. Hodnocení nabídek

V první řadě je třeba uvést, že v tomto posuzovaném případě se jedná o **podlimitní veřejnou zakázku**, tudíž zadavatel s odkazem na ust. § 53 odst. 6 ZZVZ musí pro hodnocení nabídek a výběr dodavatele použít **obdobně § 107 až 110 ZZVZ a § 114 až 122 ZZVZ**, který platí standardně pro nadlimitní režim. V intencích citované dikce zákona je pak podstatný **§ 119 odst. 2 ZZVZ**, které striktně stanoví obsah písemné zprávy z hodnocení nabídek – u nadlimitních veřejných zakázek se písemná zpráva o hodnocení nabídek zpracovává jako samostatný dokument, jež tvoří povinně přílohu oznámení o výběru dodavatele; u podlimitních veřejných zakázek se tedy postupuje obdobně, což znamená, že zadavatel buď také zpracuje samostatnou písemnou zprávu o hodnocení nabídek s povinnými obsahovými náležitostmi anebo sice samostatnou zprávu o hodnocení nabídek nezpracuje, avšak tento zákonný obsah zprávy o hodnocení zahrne přímo do dokumentu „oznámení o výběru dodavatele.“

V této souvislosti je pak podstatnou zákonnou náležitostí zprávy o hodnocení - vedle identifikace zadávacího řízení a osob, které se na hodnocení podílely včetně seznamu hodnocených nabídek - **popis hodnocení zahrnující:**

- a) hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení;**
- b) popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení;**
- c) popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení A**
- d) výsledek hodnocení nabídek.**

Tedy souhrnně lze uvést, že zadavatel musí popsat hodnocení nabídek tak, aby z něj byly patrné hodnocené údaje odpovídající stanoveným kritériím hodnocení. Pokud toto není v rámci oznámení o výběru dodavatele zadavatelem dodrženo, tak **zadavatel porušil zákon** v tom smyslu, že:

- jeho postup při hodnocení nabídek je nepřezkoumatelný a tudíž netransparentní, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele;

- nelze relevantním způsobem posoudit, zda zadavatel při hodnocení nabídek postupoval vůči všem účastníkům zadávacího řízení rovným způsobem a zda z jednotlivých dokumentů předložených účastníky zadávacího řízení k hodnocení vyvozuje správné závěry;

- nelze relevantním způsobem posoudit, zda zadavatel jednotlivým účastníkům zadávacího řízení přidělil body v souladu se zadávacími podmínkami.

V této souvislosti shora popsané právní argumentace vycházející ze striktní dikce ZZVZ lze konstatovat, že v případě tohoto zadávacího řízení zadavatel zákon jednoznačně porušil, neboť ve vztahu k účastníkům zadávacího řízení nezveřejnil v rámci oznámení o výběru dodavatele podrobněji postup při hodnocení nabídek = zpráva o hodnocení nabídek v podobě podrobného popisu hodnocení nabídek (pozn.: v předložených dokladech pro účely zpracování tohoto stanoviska jsme samostatný dokument jako je zpráva o hodnocení nabídek nenašli, protokol o hodnocení nabídek ze dne 6.2.2025 je pouze interní, na profilu zadavatele nezveřejňovaný dokument). V samotném oznámení o výběru dodavatele je obsažena pouze hodnotící tabulka již s číselným vyjádřením jednotlivých bodů přidělených v rámci hodnotících kritérií = tedy s vyjádřením konečného výsledku hodnocení, bez podrobnějšího popisu toho, co a jak bylo zadavatelem z jednotlivých nabídek hodnoceno.

V této fázi po zveřejnění oznámení o výběru dodavatele tedy mohli být zcela legálně a důvodně podány ve lhůtě do 15ti dnů od oznámení výběru námítka ze strany kteréhokoliv účastníka zadávacího řízení s tím, aby zadavatel sjednal nápravu. A pokud by zadavatel námítka odmítl, mohl být ve lhůtě do 10ti dnů pro doručení rozhodnutí o odmítnutí námitek podán návrh na přezkoumání postupu zadavatele k ÚOHS a tento by byl určitě úspěšný. Jelikož došlo k uzavření smlouvy, tak vycházím z toho, že nikdo z účastníků zadávacího řízení námítka ani návrh na přezkoumání k ÚOHS nepodal.

K transparentnosti, férovosti a zákonnosti samotného procesu hodnocení nabídek zadavatelem je **klíčovým dokumentem** z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele právě zmiňovaná „zpráva o hodnocení nabídek“ obsahující **precizní popis hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitých odůvodnění**. Zvláště důležité je pak zdůvodnění bodového hodnocení u nepočítatelných, tj. subjektivních kritérií hodnocení, které nelze dosadit do předem daného vzorce, a jak to bylo nastaveno zrovna i v tomto zadávacím řízení. Sice je v takovém případě hodnocení nabídek u nepočítatelných kritérií legálně povolen určitý volný aspekt a úvaha hodnotící komise; dané hodnocení ovšem musí jednotlivé nabídky posoudit takovým způsobem, aby byla vyloučena jakákoliv libovůle a aby bylo možné hodnocení přezkoumat. Hodnotící komise by měla popsat způsob hodnocení nabídek, a to podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, jak byly stanoveny v zadávací dokumentaci, kdy tento popis se musí vztahovat ke všem kritériím hodnocení, dále musí dojít k srovnání všech nabídek dle jednotlivých kritérií hodnocení, a to vše tak, aby výběr dodavatel byl transparentní jak pro účastníky zadávacího řízení, tak i pro orgán dohledu, který případně přezkoumává postup zadavatele.

Z předmětného ustanovení ZZVZ je tak zřejmé, že zadavatel musí precizně popsat celý svůj postup při hodnocení nabídek v podobě uvedení konkrétních skutečností obsažených v nabídkách či při pohovoru a k tomu zachytit úvahy komise při hodnocení. A tento popis hodnocení nabídek pak v podstatě zveřejnit v rámci oznámení o výběru dodavatele.

V tomto smyslu tedy postup zadavatele Města Humpolec ohledně údajů o hodnocení zveřejněných ve vztahu k účastníkům zadávacího řízení nemůže z právního hlediska obstát – a je nutno upozornit, že ani ten shora citovaný interní (nezveřejňovaný) protokol z hodnotící komise těmto zákonným požadavkům na hodnocení neodpovídá, jelikož je u každého účastníka zadávacího řízení veden ve velmi obecné rovině a je hlavně strohý, bez detailnějšího odůvodnění konkrétních skutečností odpovídajícím dílčím hodnotícím hlediskům. Rovněž lze doplnit, že ale nejde o to, že by zadavatel musel každému účastníkovi například při osobních pohovorech pokládat stejné otázky – protože to by ani nebylo možné s ohledem na to, že prostě

objektivně se zadavatel dotazuje k písemně zpracovanému dokumentu předloženému jednotlivými účastníky, a ty měl každý účastník v jistém směru jiný...

Bohužel tedy, nikdo z účastníků zadávacího řízení tento netransparentní postup v zákonných lhůtách nenapadl ani u zadavatele ani u ÚOHS – nebo aspoň nám žádné námítky k posouzení v rámci zpracování tohoto stanoviska předloženy nebyly. I přes tuto skutečnost ÚOHS může přezkum postupu zadavatele zahájit i **z moci úřední** - pokud **ÚOHS sám zjistí** porušení zákona o veřejných zakázkách nebo jiných relevantních právních předpisů. To znamená, že ÚOHS může zahájit řízení i bez podnětu od účastníků trhu nebo jiných osob, když ÚOHS sám aktivně vyhledává a vyšetřuje podezření na porušení zákona (samozřejmě to někdy z moci úřední může být ve vazbě na anonymní podnět...). V této souvislosti je však třeba uvést, že pokud by tedy takto ÚOHS ještě z moci úřední zahájil přezkum postupu zadavatele při hodnocení nabídek, tak už to nijak nezvrátí výsledek tohoto zadávacího řízení Města Humpolec, neboť je již smlouva uzavřena; jen by zadavatel dostal pokutu za přestupek, pokud se porušení zjistí.

6. Další zjištěné nedostatky ve vztahu k danému zadávacímu řízení

Jen okrajově lze uvést, že v rozporu se ZZVZ byla v zadávací dokumentaci – konkrétně v článku „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ na str. 6 ZD – stanovena možnost zrušení zadávacího řízení pro případ, že „*nabídková cena vybraného dodavatele překročí PHVZ, považuje zadavatel takový stav za důvod hodný zvláštního zřetele, který mu zakládá právo na zrušení zadávacího řízení s tím, že zadavatel nejdříve projedná možnost zvýšení finančního příspěvku nad rámec této veřejné zakázky a až podle výsledků projednání rozhodne o dalším postupu v zadávacím řízení.*“

Takovéto ustanovení v zadávací dokumentaci je v rozporu se zákonnými možnostmi zadavatele na zrušení zadávacího řízení - které jsou výslovně a taxativně vyjmenovány v § 127 ZZVZ. Sice obecně „důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických“ jsou jako možný důvod zrušení zadávacího řízení obsaženy v § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, ale tento případ, který si zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil, sem s odkazem na rozsáhlou judikaturu ÚOHS rozhodně nepatří. Smyslem zadávacího řízení je totiž vždy zahájené zadávací řízení dokončit uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem, důvody pro zrušení jsou opravdu striktně dané a je vyloučena jakákoliv libovůle zadavatele na zrušení zadávacího řízení. Proto i ty důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, které umožňují dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušit zadávací řízení, jsou výhradně důvody objektivní a hlavně původně nepředvídatelné (např. zadavateli bude odebrána již přiznaná dotace od poskytovatele dotace) – ne že si je zadavatel už takto předem vyhradí a ještě je z jejich textace naprosto zřejmé, že by se v tomto případě mělo jednat o libovůli zadavatele...

Nicméně tato právní vada zadávací dokumentace není důvodem pro aktuální přezkum postupu zadavatele ze strany ÚOHS, který by měl vliv na zadávací řízení – problém by byl, pokud by jej zadavatel skutečně uplatnil a zadávací řízení by z daného důvodu opravdu zrušil. Zde by pak zcela oprávněně byly důvody pro námítky proto rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a případný návrh na přezkum ze strany ÚOHS, pokud by jim zadavatel nevyhověl (určitě pro stěžovatele úspěšný).

Rovněž lze k tomuto dodat, že námítky proti zadávací dokumentaci lze podávat jen do skončení lhůty pro podání nabídek v daném zadávacím řízení – což nikdo nepodal – jinak by jako opožděné musely být bez dalšího věcného zkoumání jako opožděné odmítnuty.

V Praze dne viz el. podpis



JUDr. Vladimír Tögel
advokát
(i.s. Mgr. Marcela Hřebíčková, advokátka)