

**Město Humpolec**  
**Kontrolní výbor ZM Humpolec**  
**Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec**

---

**Z Á P I S O K O N T R O L E**

Předmět kontroly: Kontrola usnesení č. 227/12/ZM/2020 pod názvem „Poldr mezi ulicemi Emericha Dítě a Jakuba Hrušky – historický exkurz, stávající stav a plánovaná opatření“, část **týkající se předložení materiálů do zastupitelstva**

Kontrolu provedli: Karel Klap, Ing, Věra Davidová

Kontrola byla provedena ve dnech: 24.4.2023

u Mgr. Iřího Fialy, tajemníka Městského úřadu v Humpolci, Horní náměstí 300, 396 01 Humpolec za přítomnosti Ing. Josefa Nováka, informatika, a Ivy Vacatové, pracovnice MÚ

**Kontrola vycházela z těchto dokladů a materiálů:**

Podklady do zastupitelstva vypracované panem Klapem

Podklady poslané emailem panu tajemníkovi od předkladatele Václava Alenky

Podklady do zastupitelstva města 12/2020 projednávané zastupiteli

Video záznam z jednání zastupitelstva 12/2020

**Při kontrole bylo zjištěno vč. nedostatků:**

Kontrola objevila chyby systémové a chyby lidské. K systémovým chybám patří, že jako zpracovatel může být v systému uvedena jen jedna osoba. Dodané originální podklady nearchivují, takže dohledatelnost je problematická. Než se podklady vloží do E systému VERA, existuje prostor pro manipulaci s nimi. Dále neprobíhá aktivní zpětná vazba mezi navrhovatelem a tajemníkem. E systém VERA je uživatelsky nepříjemný a práce v něm časově náročná.

Lidská chyba na straně pana tajemníka znamenala, že se do systému (a tím pádem se na jednání zastupitelstva) nedostaly podklady z období let 2006-2016 a dále pak z roku 2020 /textová část/. Všechny tyto přílohy zmiňovaly povinnost města zbudovat kanalizaci.

Tento zápis obsahuje 2 přílohy:

- Zápis z jednání dne 24.4.2023 vyhotovený paní Ivou Vacatovou
- Komentář kontrolní komise ke kontrole ze dne 24.4.2023

**Termín podání zprávy o odstranění nedostatků:**

Tento zápis bude panu tajemníkovi předán do 24.5.2023. Termín k vyjádření: 31.5.2023

Rozdělovník:

1. výtisk pro Kontrolní výbor
2. výtisk pro Mgr. Jiřího Fialu, tajemníka MU

S tímto protokolem byl podepsaný seznámen a poučen a právu písemně se vyjádřit ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu k obsahu kontrolních zjištění a v tomto vyjádření sdělit své odůvodněné námitky.



22. 05. 2023

jméno, příjmení a funkce osoby  
zastupující kontrolovanou osobu

vlastnoruční podpis

datum převzetí

**Protokol zpracoval(i) a sepsal(i) a předal(i):**



vedoucí kontrolní skupiny



jméno, příjmení

podpis

člen kontrolní skupiny

## Zápis z jednání konaného dne 24.04.2023

**Přítomni: Mgr. Jiří Fiala, Ing. Jose Novák, p. Karel Klap, Ing. Věra Davidová**

**Jednání proběhlo v kanceláři tajemníka MěÚ, Městského úřadu v Humpolci.**

Do systému VERA jsou vkládány jednotlivé body. Existuje pozice zpracovatele a schvalovatele. Zpracovatel zprávy vytvoří a odesílá schvalovateli ke schválení. Pokud schvalovatel udělá nějaký vstup, tak se toto zaznamenává do historie. Dal to prochází do jednání. P. Alenka poslal podklad p. tajemníkovi do mailu. P. Alenka byl zpracovatel i současně schvalovatel. Podklady vložil p. tajemník. Do podkladů je vloženo to, zpracoval předložil do ZM, bohužel nešel, že chybí přílohy. Tato zodpovědnost jde za p. tajemníkem. P. Klap byl jsem poučen p. Jirků, že se musím obrátit na zastupitele, pokud chce předložit návrh do ZM. V systému není uváděn p. Klap, nemůže být zpracovatelem. V systému není umožněno, aby byl zpracovatelé dva a předkladatel také. Doba jednání se změnila z 45 min, byl opravena na 5 min. Toto generuje systém a pokud není opravena časová doba, tak zde zůstane 5 min. Oficiální podklady byly zaslány všem zastupitelům i tajemníkovi. Jiná verze není zpracována. Odpovědnost p. tajemník přijímá. Do podkladů dostali zastupitelé materiál od p. Alenky.

Ing. Novák potvrdil slova o vytvoření návrhu, který nebyl změněn v systému. Jednání. Finální návrh byl předložen k jednání do ZM.

p. Klap k tomu konstatuje, že vložený návrh neodpovídá předem zaslánímu p. Alenkou.

P. tajemník konstatoval, že p. Alenka se jako předkladatel nekontroloval a neupozornil na chybějící přílohy v předloženém návrhu do ZM.

Do návrhu od p. Alenky byly definovány osoby, které měly být pozvány na jednání. Došlo k lidské chybě, osoby pozvané k jednání p. tajemník nezajistil. Byl v časovém stresu.

Došlo k úpravě, kdy nebyly přiloženy některé přílohy. Nebylo to se aktivně. Přílohy jsem přílohy, které jsem zkopíroval. Přílohy z rok 2006 až 2016 chybí a historický exkurz akce Foidr z rok 2020. Předkladatel p. Alenka poslal všem zastupitelům své podklady, které měl připraven k návrhu. Zastupitelé si je mohli prostudovat z těchto materiálů. P. tajemník připravil návrh v časovém stresu, pokud by je nepředložil on, tak by ani předloženy nebyly. Dle názoru kontrolní skupiny toto

není omluvou. P. Klap si dovoluje upozornit, že p. tajemník měl p. Alenku upozornit na to, že má zkontrolovat předložené materiály.

Ing. Davidová upozorňuje, že se stala lidská chyba. Toto chápe. Měl se p. tajemník podívat a měl sledovat, že udělal chybu. Má hrůzu, z toho zda se takových chyb neděje více. Každý dělá chyby, ale musí být odhaleny. Tento případ je mimořádně citlivý.

P. Klap komentuje, že v systému není s materiálem možné manipulovat. Na vstupu to p. tajemník ovlivnil. Namět může, než bude vožen do systému, cvlivnit zpracovatel. Podklady nejsou chráněny v mailu, až v systému VERA. Systémově nejsou chráněny příspěvky, které jsou zaslány mailem. Jsou chráněny, až ve IS VERA.

P. Klap poukázal na to, že na facebooku upozornil na manipulaci, ale nikdo mu na to neodpověděl. Ohradil se i p. Alenka a také nedostal odpověď. Byl v příspěvku označeno Město Humpolec označen. Na to p. tajemník uvádí, že není správcem facebooku, toto spravuje tiskové mluvčí. P. Klap očekával nějakou reakci, oficiálně další podnět neposlal. P. Klap se domnívá, že úprava materiálů byla záměrná věc. Město nekonalo v této věci, v projednávání této věci v ZM. P. tajemník se domnívá, že pokud probíhala jednání s městem, tak musí existovat zápis i usnesení. Město konalo.

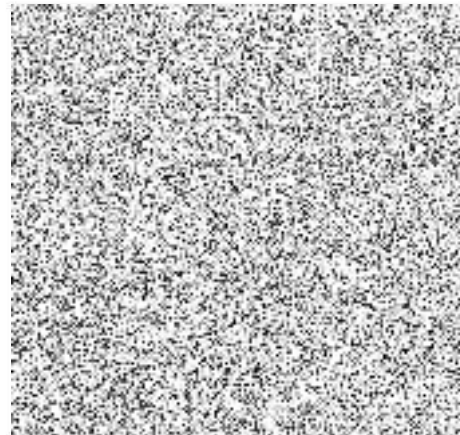
Na dotaz p. Klapa odpovídá p. tajemník, že nikdo na něj žádný tlak nevyvíjel. Je to jeho zodpovědnost.

Kopie od p. Alenky již nemá, nearchivuje poštu v mailové poště. K zarchivování nedošlo u mé osoby, je možné že je archivováno u podkladů pro jednání v ZM. Velké soubory nearchivuji v mailové poště.

Ing. Davidová konstatuje, že materiály musí být archivovány, aby došlo k odhalení chyb.

Na dotaz odpovídá p. tajemník, že archivuje podle spisového řádu. Ing. Davidová doporučuje archivaci systémově provádět neustále.

P. Klap požaduje zaslat originální podklady od p. Alenky, pokud budou archivovány na MěÚ Humpolec.



**Zapsala** Iva Vačatová

## Komentář kontrolní komise ke kontrole ze dne 24.4. 2023

Na základě šetření kontrolní komise ze dne 24.4. 2023 ve složení Karel Klap a Ing. Věra Davidová v otázce kontroly usnesení č. 227/12/ZM/2020, které proběhlo v kanceláři tajemníka MÚ Humpolec, konstatujeme, že z našeho pohledu se při zpracování podkladů do zastupitelstva tajemníkem MÚ Humpolec panem Fialou objevují jak systémové chyby, tak chyby, které je možno označit jako selhání lidského faktoru.

Systémové nedostatky:

- před vložením podkladů pro jednání zastupitelstva do E systému VERA, které jsou doručeny emailem na adresu pana tajemníka, **existuje** časový prostor, kdy není možno dohledat, kdo s takto dodanými podklady pracoval. Dohledatelnost je možné prokázat až po samotném vložení do E systému, které vždy provádí pan tajemník Fiala.

V konkrétním případě podkladů od pana Alenky je patrné, že pan tajemník vložil do systému neúplné podklady. Do systému nebyly vloženy podklady z období let 2006 – 2016 a dále pak z roku 2020 /textová část/. Ze seznamu příloh, které byly vyřazeny, je možné získat dojem, že se selekce účelově týkala příloh, které obsahovaly odborná stanoviska a doporučení ohledně **povinnosti** města Humpolec zbudovat z lokality Blanická oddílnou dešťovou kanalizaci, která by mohla bezpečně odvést z této lokality dešťovou vodu a zabezpečila by, že se tato lokalita bude moci následně bezpečně rozvíjet. Z textové části byla vypuštěna i část nazvaná „Historický exkurz .....“, kde byly tyto vypuštěné přílohy okomentovány, což domněnce o záměru nahrává.

- další systémovou chybou z pohledu kontrolní komise je to, že pan tajemník dle jeho vyjádření do protokolu o jednání z 24. 4. 2023 uvedl, že podklady od pana Alenky již nemá a že takto dodané podklady **nearchivuje**. Toto opět dává prostor pro to, aby dohledatelnost možné chyby /úmyslné, či neúmyslné/ byla co nejmenší, či nemožná.

V konkrétním případě podkladů od pana Alenky nám pan tajemník, i přes naši výzvu, nebyl schopen předložit originální podklady od pana Alenky, aby mohlo dojít k porovnání obou verzí. Pan tajemník tyto podklady ze svého počítače vymazal. Kontrolní komise si pro svou práci a možné porovnání tyto podklady vyžádala od pana zastupitele Alenky a na základě tohoto materiálu porovnala obě verze. Závěrem je třeba konstatovat, že neprobíhá aktivní zpětná vazba mezi navrhovatelem bodu a panem tajemníkem, který bod zadává do E systému, takže nelze před zveřejněním podkladů preventivně zabránit možné chybovosti ze strany pana tajemníka.

- další systémovou chybou, kterou kontrolní komise zjistila, je to, že do E systému dle vyjádření pana informatika Ing. Josefa Nováka, který byl schůzce na naše vyžádání přítomen, není možné jako zpracovatele uvést více jak jednu osobu. E systém VERA, se kterým se na MÚ pracuje již od roku 2008, to dle vyjádření pana Nováka neumožňuje.

V konkrétním případě podkladů od pana Alenky byla jako zpracovatelé uvedena dvě jména, Alenka a Klap. V oficiální verzi, kterou zpracoval pan tajemník, je již jméno Klap vypuštěno. Z pohledu kontrolní komise by bylo dobré, aby byla uvedena do podkladů jména všech zpracovatelů. Zároveň by bylo dobré, aby před vložení podkladů do E systému měl pan tajemník povinnost aktivně oslovit jak navrhovatele bodu, tak zpracovatele a požádat je o odsouhlasení s jeho verzí podkladů, kterou pak následně zveřejní. Určitě by se zamezilo chybovosti a nedorozuměním. Z informací, které nám byly poskytnuty a i z dalších neformálních rozhovorů vyplývá, že používaný E systém je uživatelsky

nekomfortní. Řadu věcí neumožňuje a i ty jednoduché zabírají hodně času. Práce v něm vyžaduje mimořádnou preciznost.

Selhání lidského faktoru:

Komise na základě provedeného šetření došla k názoru, že kromě systémových chyb, které umožnily neúplné zpracování podkladů od pana Alenky, došlo i k selhání lidského faktoru v osobě pana tajemníka. Pan tajemník Fiala se z pohledu kontrolní komise dopustil těchto zásadních chyb:

- pan tajemník **nevložil** do E systému všechny přílohy i část textu s historickým exkurzem, kde na ně byly odkazy.

- jelikož se v případě podkladů od pana Alenky jednalo o poměrně obsáhlý materiál a v té době i preferované téma, měl pan tajemník **aktivně vyzvat** ještě před zavedením podkladů do E systému pana Alenku ke kontrole úplnosti podkladů. Po jejich odsouhlasení panem Alenkou měl tyto podklady následně zavést do E systému. Vyloučila by se tak možná chybovost, která se následně opravdu stala.

- v podkladech od pana Alenky byl uveden seznam jmen odborníků, kteří měli být přizváni k projednávání tohoto bodu. V podkladech pan Alenka žádal pana tajemníka o zajištění těchto osob na projednávání tohoto bodu. Pan tajemník však do podkladů, které zavedl do E systému tato jména **nevedl**. Následně ani **nezajistil** účast uvedených odborníků na jednání předmětného zasedání zastupitelstva. Přítomnost osob doporučených panem Alenkou by jistě přispěla k osvětlení některých otázek ohledně projednávaného bodu. Jelikož ale odborníci nebyli panem tajemníkem přizváni, nemohly být otázky položeny. I toto mohlo mít z pohledu kontrolní komise vliv na objektivní projednání celého citlivého bodu na zastupitelstvu.

Zpracováno v Humpolci dne 2. května 2023



Karel Klap



Ing. Věra Davidová

## Vyjádření k závěrům uvedeným v Zápise o kontrole Kontrolního výboru ZM Humpolec

Předmět kontroly: Kontrola usnesení č. 227/12/ZM/2020 pod názvem „Poldr mezi ulicemi Emericha Dítě a Jakuba Hrušky – historický exkurz, stávající stav a plánovaná opatření“

### Vyjádření k údajným nedostatkům zjištěným v rámci kontroly:

Komentář J. Fiala - Systémové chyby:

Informační systém VERA v agendě e-Jednání, který městský úřadu Humpolec využívá pro zpracování a předkládání návrhů pro schůze rady města a zasedání zastupitelstva města Humpolce opravdu umožňuje uvést pouze jediného odpovědného zpracovatele (může však uvést přizvanou osobu), což je v souladu se všemi zákonnými pravidly, včetně Jednacího řádu zastupitelstva. Tento klade největší důraz na předkladatele návrhu, který je za něj odpovědný v rámci zpracování návrhu a jeho předložením do konkrétního zasedání zastupitelstvu města.

Cituji pro jistotu z Jednacího řádu platného v dotčené době tj., před třemi lety 06/2020:

#### Čl. 4

##### **Příprava zasedání zastupitelstva města**

1. Přípravu zasedání zastupitelstva města řídí rada města, přitom stanoví zejména:
  - a) čas, místo a program jednání v návaznosti na odsouhlasený plán práce,
  - b) souhrn navržených bodů programu zasedání, způsob přípravy písemných materiálů a odpovědnost za jejich zpracování.
2. Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva města mají členové zastupitelstva, rada města a výbory zřízené zastupitelstvem města (dále jen „navrhovatel“).
3. *Návrhy pro zařazení do programu zasedání zastupitelstva města předkládá navrhovatel prostřednictvím městského úřadu radě města tak, aby mohlo být jejich navržení komplexně radou města projednáno. Tyto návrhy může rada města předat k projednání do příslušných výborů zastupitelstva a komisí rady města s žádostí o vyjádření stanoviska. Kompletní materiál musí být doručen nejpozději 7 dnů přede dnem zasedání zastupitelstva města jeho členům; to se nevztahuje na věci zařazené na program zasedání zastupitelstva města až v průběhu jeho zasedání podle Čl. 6 odst. 2 jednacího řádu.*

**a dále z JŘ:**

6. Podklady určené pro zasedání zastupitelstva města musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva města komplexně posoudit danou problematiku a přijmout opatření. Musí být zpracovány přehledně, věcně správně, terminologicky přesně a jasně, musí být stručné, úplné s konkrétními návrhy na řešení a s uvedenými předpokládanými důsledky jejich realizace.
7. Podklady, určené pro zasedání zastupitelstva města, musí být předkladatelem zpracovány v elektronické podobě v informačního systému používaném pro přípravu zasedání městským úřadem (e-Jednání), za účelem jejich rozeslání členům zastupitelstva, jejich zveřejnění a následně pro potřeby jejich archivace. *V případě, že předkladateli není umožněn z bezpečnostních důvodů dálkový přístup do informačního systému e-Jednání, může požádat příslušný odbor městského úřadu o zajištění vložení takového návrhu do systému. Písemná podoba návrhu včetně příloh musí být doručena městskému úřadu v termínu stanoveném pro předkládání návrhů v Plánu práce rady a zastupitelstva města na příslušné období.*

**Komentář J. Fiala:**

Dle schváleného Plánu práce RM a ZM na I. pololetí roku 2020 byl stanoven předkladatelům nejzazší termín pro odevzdání materiálů pro zasedání ZM (konaného 24.6.2020) na 2.6.2020 a termín odeslání materiálů členům zastupitelstva po administrativním zpracování na 11.6.2020. Je tedy jasné, že pokud pan zastupitel Václav Alenka zaslal materiály až 10.6.2020 v 15:33 hod. s žádostí o zařazení tohoto bodu do programu, bylo mou chybou, že jsem v dobré víře vyhovět předkladateli návrhu a tím zasáhl do programu, schváleného radou města 3.6.2020. Bod jsem poté při tvorbě programu 11.6.2020 zařadil na konec programu zasedání ZM, což jsem panu Alenkovi sdělil e-mailem 11.6.2020, odeslaným 12:27 hod. tj. časově těsně před odesláním a zveřejněním podkladů pro ZM. Ostatní vysvětlení stran chyby při vkládání příloh způsobeného nedostatkem času jsou uvedeny v zápise z jednání ze dne 24.4.2023.

**Dále JŘ**

8. Podklady, které nesplňují náležitosti dle tohoto jednacího řádu, mohou být radou města vráceny navrhopateli k dopracování.
9. Kompletní návrhy, včetně všech podkladů a příloh, předkládané zpracovatelem k projednání zastupitelstvu města musí být společně s pozvánkou na zasedání zveřejněny na webových stránkách města nejpozději 7 dní před jeho konáním; toto ustanovení se nevztahuje na věci zařazené na program zasedání zastupitelstva města až v průběhu jeho zasedání podle Čl. 6 odst. 2 jednacího řádu.

**Komentář J. Fiala:**

S ohledem na předchozí komentář musím přiznat, že v časové tísní jsem nezkontroloval kompletnost vložených příloh k návrhu pana Václava Alenky, a tyto v systému e-Jednání tedy nebyly kompletní. Je nezbytné znovu zopakovat, že pan zastupitel rozeslal, byť s minimálním předstihem, veškeré materiály, včetně kompletního souboru (viz. e-mail z 10.6.2020) všem členům zastupitelstva města s žádostí o zařazení bodu do programu zasedání dne 24.6.2020. Tím nemohlo prokazatelně dojít k jakémukoli ovlivnění průběhu projednávání navrženého bodu, neboť členové zastupitelstva měli materiály ke svému jednání kompletní. O zařazení bodu pro opožděné zaslání materiálů předkladatelem (viz čl. 4 odst. 3), a tím oficiálním neschválení zařazení do programu zasedání radou města na schůzi 3.6.2020 mělo správně rozhodnout dle č. 6 odst. 1 zastupitelstvo města hlasováním. Opakuji, že veškeré podklady k tomuto hlasování byly panem zastupitelem Alenkou rozeslány všem členům zastupitelstva již 10.6.2020.

Jen na okraj si dovolím poznamenat, že pokud předkladatel a kdokoli další z adresátů e-mailu ze zasláných podkladů pro ZM již 11.6.2020 zjistil, že přílohy nejsou kompletní, mohl mne na to upozornit a určitě bychom provedli nápravu tím, že bychom odeslali zbývající přílohy a zároveň je vložili na webové stránky k aktuálnímu programu zasedání ZM. Důrazně se však musím ohradit proti větě uvedené v Zápise o kontrole, že byly selektivně vyřazeny body, které se týkaly „povinnosti města zbudovat kanalizaci“. Není to pravda.

**Opět z Jednacího řádu rady města:**

#### **Čl. 6**

#### **Program zasedání zastupitelstva města**

1. Navrhovaný program zasedání zastupitelstva města schvaluje na své schůzi rada města. Předsedající informuje o schváleném návrhu programu zasedání při jeho zahájení, o něm, jeho změnách či o námitkách proti němu a o zařazení dalších bodů rozhoduje zastupitelstvo města hlasováním.

**Komentář J. Fiala :**

O zařazení předmětného bodu, z důvodu opožděného zaslání materiálů předkladatelem (viz čl. 4 odst. 3), a tím až po oficiálním schválení zařazení do programu zasedání ZM radou města



na schůzi 3.6.2020, mělo správně rozhodnout dle č. 6 odst. 1 zastupitelstvo města hlasováním. Veškeré podklady k tomuto hlasování byly panem zastupitelem Václavem Alenkou rozeslány všem členům zastupitelstva 10.6.2020, tedy včas a v souladu s JŘ.

#### Opět z JŘ:

2. Navrhuje-li návrhvatel zařazení nového bodu na program v průběhu zasedání zastupitelstva města, musí ve stručnosti uvést:
  - a) název nově navrhovaného bodu,
  - b) zdůvodnění nutnosti zařazení a projednání na zahájeném zasedání,
  - c) číslo bodu programu, pod který navrhuje nový bod zařadit.
4. O zařazení nového bodu musí zastupitelstvo města rozhodnout hlasováním.
5. Na zasedání zastupitelstva města může být hlasováno jenom o věcech, které byly dány na program zastupitelstva.

#### Závěrečný komentář J. Fiala:

1. Možnou chybou bylo, že jsem chtěl vyhovět panu zastupiteli Václavu Alenkovi ohledně žádosti o zařazení předmětného bodu do červnového zasedání zastupitelstva (další zasedání bylo v plánu práce až v září 2020). Když jsem informoval o tomto záměru pana starostu neměl nakonec proti jeho zařazení vážnějších námitek. Toto nedodržení ustanovení jednacího řádu zastupitelstva v oblasti tvorby a schvalování programu zasedání ZM z mé strany však spustilo sled nedorozumění a zbytečných chyb. Po třech letech od této události však již nelze tuto věc napravit. Dle mého názoru by však bylo určitě vhodnější soustředit se na nové skutečnosti směřující k realizaci navržených opatření v současné době. Znovu zdůrazňuji své přesvědčení, že k žádnému ovlivnění projednávaného bodu v zastupitelstvu města 24.6.2020 z podstaty věci nemohlo dojít.
2. K uváděným systémovým nedostatkům při tvorbě a dalším zpracování návrhů pro schůze rady města i zasedání zastupitelstva města Humpolce musím zdůraznit, že využívaný systém e-Jednání je mnoha lety ověřený, robustní a spolehlivý systém určený výhradně pro tyto účely a využívaný k plné spokojenosti mnoha dalšími městy v ČR. Systém má správně nastavená oprávnění a odpovědnostní úlohy pro všechny dotčené zpracovatele, schvalovatele i předkladatele a rovněž umožňuje dohledání jakýchkoli zásahů, a to kohokoli z uvedených funkcí, do tvorby návrhů. Na tom není určitě nutné cokoli měnit. Kdo plní funkci předkladatele návrhů je dané ustanoveními zákona o obcích, a tak jsou veškeré návrhy pod jeho vedením i administrovány.
3. Ano, přiznal jsem své pochybení při tvorbě tohoto návrhu, musím však ještě připomenout, že každá Pozvánka na zasedání zastupitelstva města (a ta je vždy zveřejněna, společně s materiály v rámci Úřední desky na webu města) obsahuje doložku cit. "Vážení členové Zastupitelstva města, dovolujeme si Vám nabídnout možnost využít osobní nebo písemné konzultace k projednávaným bodům programu. V případě jakýchkoli nejasností neváhejte v předstihu před vlastním zasedáním zastupitelstva kontaktovat zpracovatele nebo předkladatele zpráv, jejichž údaje (kontakty) jsou uvedeny na každém projednávaném návrhu" konec cit.

S pozdravem

V Humpolci 31.5.2023



Mgr. Jiří Fiala  
tajemník MěÚ Humpolec