

**Město Humpolec**  
**Kontrolní výbor ZM Humpolec**  
**Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec**

P R O T O K O L  
o provedené kontrole

Předmět kontroly: Stížnost předsedy OV Světlice na problémy při realizaci investiční akce

Chodníky ve Světlici-část B

Kontrolu provedli: **Libor Jirák, vedoucí kontrolní skupiny**  
**Ing. Jan Míka, MBA, člen kontrolní skupiny**

Kontrola byla provedena ve dnech:

*7. 2. 2024 – v místní části s názvem Světlice přímo na daném místě*

*Zastoupeny předsedou OV Světlice a členy OV Světlice.*

*21. 2. 2024 – v místnosti MěÚ Humpolec v kanceláři paní Petry Hložkové*

*15. 3. 2023 - Technické služby Humpolec s.r.o, Okružní 637, 39601 Humpole, IČ: 63906929*

*Zastoupeny p. Vincencem jednatelem TS Humpolec s.r.o.*

*19. 3. 2024 - v místní části s názvem Světlice přímo na daném místě*

*20. 3. 2024 – v místnosti MěÚ Humpolec v kanceláři paní Petry Hložkové*

Místo provedení kontroly:

u Města Humpolec, jednáno s paní vedoucí Hložkovou, u Technických služeb, zastoupených ředitelem Antonínem Vincencem a na místě v obci Světlice, zastoupené předsedou OV a dalšími osobami.

Kontrola vycházela z těchto dokladů a materiálů:

- Stížnost předsedy OV Světlice
- Vyjádření zástupců stavebníka a zhotovitele stavby
- Posudků

**Při kontrole bylo zjištěno:**

**Stavebník:** Město Humpolec, Horní náměstí 300

**Zpracovatel projektové dokumentace:** MASTERPLAN projektanti, s.r.o. Jihlavská807  
39601 Humpolec,

**Hlavní projektant:** Ing.Lukáš Sobotka,

**Zhotovitel stavby:** Technické služby Humpolec, s.r.o., ředitel ing. Antonín Šotola,  
stavbyvedoucí Antonín Vincenc

Projektová dokumentace (PD), která měla být součástí PD pro realizaci stavby akce Chodník Světlice část „B“, včetně položkového rozpočtu, nebyla kontrole předložena na vyžádání ani zhotovitelem stavby ani stavebníkem (investorem stavby), údajně není u nich k dispozici.

Z uvedeného vyplývá, že u technických služeb, i u Města Humpolec dochází v poměrně krátké době po dokončení stavby ke ztrátě nebo zničení zásadních dokumentů stavby (PD), které by měly být archivovány.

**Pokud PD existovala pro realizaci stavby, pak se dá jednoduše pořídit její kopie od projektanta a dokumenty doplnit do archivu.**

Kontrola KV Města Humpolec byla předložena pouze upravená PD „**Dokumentace změny stavby před dokončením**“ kde je mj. uvedeno:

#### *B - SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA*

*Dokumentace změny stavby před dokončením řeší úpravu projektu Chodníky ve Světlici- změna je provedena pouze v části B (zkrácení chodníku, mírná úprava geometrie, umístění lampy VO včetně kabelu, derealizace svodného potrubí včetně vpustí, atp. Detailně viz výkresová část PD).*

*V zájmovém prostoru bude provedena výstavba chodníků a vjezdů. Chodníky budou provedeny ze zámkové dlažby. Stavba neumístěna v intravilánu obce Světlice podél komunikace III/34771. Jedná se o levostranný chodník ve směru z Humpolce na Budíkov.*

*Základní šířka nově navrženého chodníku je 1,5m. Nově navržený chodník kopíruje komunikaci III/34771. Nově navržený chodník respektuje niveletu komunikace.*

#### *b) ZÁKLADNÍ KAPACITY FUNKČNÍCH JEDNOTEK*

*Chodníky a vjezdy původní délka úseku B=101,39m, nová délka úseku B=87,62m*

*Chodníky a vjezdy původní plocha úseku B=152,1m<sup>2</sup>*

*Nová plocha úseku B=131,43m<sup>2</sup>*

*Nově uložený kabel VO=15,02m+1xsvítidlovčetněstožáru....“*

**Na stavbě tak byly mnohé položky (stavební objekty) zkráceny nebo změněny, nebo nebyly vůbec provedeny, jak je úkolováno, resp. popsáno v rámci kontrolních dnů na stavbě. Ve stížnosti k vyúčtování stavby bylo zmíněno, že se méně práce nikde nepromítly do ceny stavby, ale vícepráce se do ceny stavby promítly.**

Kontrola se zaměřila i na deklarované rozpory mezi fakturovanou cenou stavby a skutečnou cenou.

Město Humpolec, po skončení stavby, uvedlo do svého účetnictví tuto částku:

*Chodník etapy „B“ ve výši*

**1 579 716 Kč vč. DPH**

Výše prostavěnou částku měl potvrdit při inventarizaci předseda osadního výboru Světlice, ale ten s předloženými informacemi v inventurních zápisech zásadně nesouhlasil. Podle něj, zhotovitel stavby řadu položek neprovedl, tudíž by je měl zohlednit ve vyúčtování méně prací. Neprovedené práce (položky) se nemohou vyskytovat v soupisu inventarizace obce.

K uvedenému předseda OV Světlice uvedl:

**„SVĚTLICE CHODNÍK ČÁST,,B“-DODATEK Č.3(ROZPOČET VCP)**

**VYJÁDŘENÍ:**

*K tomuto se mi snad nechce ani vyjadřovat, myslím si, že tento dodatek vznikl naprosto smyšleně až na pár položek, které se prováděly.*

**Skutečně provedené položky z dodatku č.3**

*Oddíl 1-Zemní práce*

*-pol.č.18-bourání zdiva z betonu-ano,ale v daleko menším rozsahu cca 0,4m<sup>3</sup> (rozpočet je 2,592m<sup>3</sup>)*

*Oddíl 2-Zakládání*

*-jedná se o úpravu stávající brány u čp.č.29 (p.Žatečka), jak mi osobně pan Žatečka popsal co se tam dělalo,tak určitě nedošlo k posunutí brány viz.pol.č.23,došlo k ubourání stáv.bet základu pod vraty hl.cca 40cm-viz.pol.č.18 výše,poté bylo provedeno bednění a betonáž (vyrovnání stáv.základu mezi vraty-cca 5mx0,2mx0,15m=0,15m<sup>3</sup>),v rozpočtu je 2,592m<sup>3</sup> betonu,s tím souvisí i rozměry bednění a výztuže*

*Oddíl 4-Vodorovné kce*

*-z tohoto oddílu byly provedeny položky č.35,36,37-zámková dlažba,ale opět provedená zámková dlažba nesouhlasí s typem dlažby uvedeným v rozpočtu (výrazný cenový rozdíl) a s tím související položky týkající se podkladu pod zámkovou dlažbu,ale určitě ne v rozsahu jak jsou uvedeny v rozpočtu-jedná se rovněž o práce u č.p.29-určitě tam nebylo provedeno 60cm šěrku jak je uvedeno v rozpočtu*

*Oddíl M21-Elektromontáže,zemní práce,obsypy*

*-tento oddíl asi ano,i když ceny jsou astronomické*

*Ostatní práce,jakož i rozměry u jednotlivých položek uvedené v dodatku č.3(rozpočtu) jsou dle našeho názoru účelově vymyšlené a hlavně neprovedené.*

*Za OV Světlice*

*Neuberg Petr“*

PD k realizaci stavby nebyla předložena. Kontrola byla několikrát ujišťována, že žádnou PD pro zhotovení stavby po vydání stavebního povolení není na technických službách ani na Městě Humpolec.

Zástupce zhotovitele stavby a jiní kontrole sdělili, že projektant nebyl ve Světlici před vyhotovením PD, PD vyhotovil projektant „na slepo“. To dokládají mnohé chyby PD a nutnost vyhotovit před dokončením „Dokumentaci změny stavby před dokončením“.

Dále bylo kontrole sděleno, že po vydání stavebního povolení nebyly ještě vyřešeny majetkoprávní vztahy s majiteli komunikace a přilehlých pozemků, bezpečnostní prvky stavby (vyjádření PČR), počty a umístění osvětlení, vjezdy a výjezdy aj. viz některé zápisy z kontrolních dnů.

**Při kontrole bylo dále zjištěno vč. nedostatků:**

- 1) Na realizaci byla podepsána smlouva o dílo, kde je uvedeno, že nejvýše přístupná cena za celé řádně a bezvadně zhotovené dílo činí **1 101 073 Kč** s DPH. Upozorňuji, že tato cena byla stanovena dle původního projektu.
- 2) Cena konečná vyplacená firmě TS Humpolec s.r.o, byla **1 579 716 Kč** s DPH za stavební práce chodníku.
- 3) Realizace chodníku měla být předána do 15. 12. 2021, **nebylo splněno**.
- 4) 4. 11. 2021 podepsán dodatek č. 1 na prodloužení termínu do 30. 6. 2022, termín zhotovení opět **nesplněn**.
- 5) 1. 9. 2022 podepsán dodatek č. 2 na prodloužení termínu do 31. 10. 2023, termín zhotovení **splněn**, stavba předána 4. 11. 2022.
- 6) 5. 10. 2022 podepsán dodatek č. 3 na změnu před dokončením v celkové výši **478 643 Kč** vč. DPH
- 7) Zjištění: Popis projektu, který se měl plně realizovat:

V rámci realizace chodníku část B mělo dojít dle podepsané smlouvy o dílo k:

- zemní práce
- komunikace, zpevněné plochy
- trubní vedení
- bourání a podchycování konstrukcí
- přesun hmot HSV
- nejmenované práce
- vedlejší rozpočtové náklady
- elektromontáže

- 8) Zjištění: Skutečnost provedených prací:

- a) zemní práce - **nebyly provedeny v plném rozsahu**
- b) komunikace, zpevněné plochy – **nebyly provedeny v plném rozsahu**
- c) trubní vedení – **nebylo provedeno v plném rozsahu**
- d) bourání a podchycování konstrukcí – **nebylo provedeno v plném rozsahu**
- e) elektromontáže – **nebyly provedeny v plném rozsahu**

- 9) Dle odborného odhadu místního předsedy nevyúčtován rozsah méně prací, které měly být odečteny z konečného vyúčtování:

- ad a) zemní práce částka **2 812 Kč** bez DPH
- ad b) komunikace, zpevněné plochy částka **16 283 Kč** bez DPH
- ad c) trubní vedení, zde nelze přesně určit, ale odhadovaná částka je **70 000 Kč** bez DPH-provedla se pouze 1x chodníková vpust' s napojením do stávající revizní šachty v délce 2bm
- ad d) bourání a podchycování konstrukcí je částka **3 500 Kč** bez DPH

ad e) elektromontáže, zde opět nelze přesně určit, ale odhadovaná částka je 105 000Kč bez DPH-nebyl předložen položkový rozpočet i když je u základního rozpočtu (původní SOD) na něj odkazováno

Z toho vyplývá, že celkový rozpočet měl být ponížěn o částku cca 197 595Kč bez DPH.

10) Vzhledem k tomu, že chodník nebyl zhotoven v plné délce dle původní projektové dokumentace vznikly další méně práce, které nebyly vyúčtované:

- a) zámková dlažba částka 21 511Kč bez DPH
- b) dlažba bet. vodící linie částka 2 910Kč bez DPH
- c) obrubník chodníkový částka 4 550Kč bez DPH
- d) obrubník silniční částka 2 100Kč bez DPH
- e) obrubník nájezdový částka 2 560Kč bez DPH
- f) obrubník přechodový částka 1 950Kč bez DPH
- g) osazení obrub stojatých s bet. opěrou 10 782Kč bez DPH

Z toho vyplývá, že celkový rozpočet měl být ponížěn o částku cca 46 663Kč bez DPH.

Z toho vyplývá, že celkový rozpočet smlouvy o dílo měl být ponížěn o méně práce částkou cca 244 258Kč bez DPH.

11) K původnímu položkovému rozpočtu nebyly vyúčtovány žádné více práce.

12) Zjištění: Popis projektu, který se měl plně realizovat:

V rámci realizace chodníku část B mělo dojít dle podepsaného dodatku č. 3 k:

- zemní práce
- zakládání
- vodorovné konstrukce
- komunikace pozemní
- ostatní konstrukce a práce, bourání
- přesun sutě
- přesun hmot
- elektromontáže, zemní práce, obsypy

13) Zjištění: Skutečnost provedených prací:

- a) zemní práce - **nebyly provedeny v plném rozsahu**
- b) zakládání – **nebylo provedeno v plném rozsahu**
- c) vodorovné konstrukce – **nebyly provedeny v plném rozsahu**
- d) komunikace pozemní – **nebyly provedeny v plném rozsahu**
- e) ostatní konstrukce a práce, bourání – **nebyly provedeny v plném rozsahu**
- f) přesun sutě – **nebylo provedeno v plném rozsahu**
- g) přesun hmot – **nebylo provedeno v plném rozsahu**

14) Dle **odborného posouzení** nebyl vyúčtován rozsah méně prací, které měly být odečteny z konečného vyúčtování:

- ad a) zemní práce částka 36 951,46Kč bez DPH
- ad b) zakládání částka 44 096,6Kč bez DPH
- ad c) vodorovné konstrukce částka 3146,40Kč bez DPH
- ad d) komunikace pozemní částka 45 718,59Kč bez DPH
- ad e) ostatní konstrukce a práce, bourání částka 34 394,76Kč bez DPH
- ad f) přesun sutě částka 92 581,49Kč bez DPH
- ad g) přesun hmot částka 6975,80Kč bez DPH

Z toho vyplývá, že dodatek č. 3 měl být ponížěn o méně práce částkou cca 263 865,10 Kč bez DPH.

#### **Závěr:**

Z dostupných dokumentů, zjištěného stavu na místě a odborného posudku odborníka na stavby vyplývá, že celková částka vyplacená Technickým službám Humpolec s.r.o, měla být ponížena o méně práce částkou 614 828,95,-Kč vč. DPH.

#### **Shrnutí: Z kontroly na místě ve Světlici**

Pokud byly nakoupeny stavební hmoty na stavbu Světlice chodník část „B“ a na stavbě se nerealizovaly, pak došlo k závažnému porušení zákona o účetnictví tím, že byly vyúčtovány na tuto stavbu. Jestliže materiály a práce byly na kontovány na tuto stavbu bez skutečného stavu, pak byly informace k celkové ceně nepravdivé. Pokud byly materiály ze stavby „odkloněné“, je třeba výsledky svědků zjistit kam byly odkloněny a kdo je odpovědný za zkrácené údaje ke stavbě a účetnictví. OV Světlice žádá o vysvětlení a vyvození patřičných opatření a osobní zodpovědnosti dotčených osob k této věci.

Je nutné upravit konečné vyúčtování stavby pro účely odepisování a inventarizace skutečné ceny investiční akce.

#### **Termín podání zprávy o odstranění nedostatků: do konce září 2024**

Rozdělovník:

*Originál pro Kontrolní výbor města Humpolec*

*Stejnopis pro Město Humpolec*

S tímto protokolem byl podepsaný seznámen a poučen o právu písemně se vyjádřit ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu k obsahu kontrolních zjištění a v tomto vyjádření sdělit své odůvodněné námitky.

*Hruščová*  
jméno, příjmení a funkce osoby  
zastupující kontrolovanou osobu



vlastnoruční podpis

*29.4.2024*  
datum převzetí

**Protokol zpracoval(i) a sepsal(i) a předal(i):**

LIBOR JIRÁK  
jméno, příjmení  
vedoucí kontrolní skupiny

JAN MIKA  
jména, příjmení  
člen kontrolní skupiny



podpis



podpis