

**Kontrolní výbor zastupitelstva Města Humpolec**

Ing. Jan Míka, MBA

Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

**PROTOKOL**  
o provedené kontrole

**Předmět kontroly: Vyřazování a prodeje movitého majetku u Technických služeb s.r.o.  
Okružní č.p. 637, 396 01 Humpolec, IČ 63906929**

Kontrolu provedli:

Ing. Jan Míka, MBA

Libor Jiráček

Kontrola byla provedena ve dnech: 1.3.2023 – 5.2.2024

Místo provedení kontroly:

Technické služby Humpolec, s.r.o.

Adresa sídla: Okružní 637, 396 01, Humpolec

Identifikační číslo kontrolované osoby: 63906929 (dále jen „TS“)

Statutární zástupce kontrolované osoby pan Antonín Vincenc

**Ředitel/statutární zástupce každé organizace nesmí připustit porušení povinností při správě cizího majetku, výnosy z trestné činnosti, útlak, podvody, pletichy, poškozování cizích práv aj.**

Kontrola popisuje v Protokole na základě vzorku procesy vyřazování majetku v TS ve třech blocích. Nejprve popisuje proces vyřazování a prodej traktoru a další techniky ve 2 krocích (časové a dokladové vazby), poté reaguje na podněty z webu Humpolák k vyřazování a prodeji movitého majetku a nakonec se zabývá nepředloženými /pro kontrolu vyřazeným majetkem/ zakladatelskými listinami TS, zápisy z valných hromad („VH“), i když bylo kontrole skoro až po roce na jejím konci sděleno, že se na TS našly.

**Na základě schválené kontroly zastupiteli města a následného Pověření ke kontrole podepsané dne 13.3.2023 byly předmětem kontroly u TS všechny movité věci a to bez omezení druhu a doby jejich vyřazování a prodeje.**

V kontrolní skupině působil bývalý kontrolor NKÚ s certifikáty interního auditu, finanční kontroly, strategického řízení podniků. Podle doporučení smluvního právníka města byl požádán (k posudku na traktor) o konzultaci odhadce (Ústav soudního inženýrství Brno), a prodejce zemědělské techniky.

**Kontrola kontrolního výboru zastupitelstva („KV“) v rámci zákona spolupracovala i s dozorčí radou TS (dále jen „DR“).**

Kontrola vycházela ze zákonů, stížností, podnětů, verbálního i písemného vyjádření osob, konzultací a posudků, předložených dokladů, listin a informací v souvislostech s předmětem kontroly.

Kontrola posuzuje stav zjištěný se staven žádoucím, pracuje s informacemi a s doklady jako důkazy, zda je daná činnost nebo není v souladu se stavem žádoucím (zákony), dobrou praxí a péčí řádného hospodáře.

Zákon č. č. 255/2012 Sb. O kontrole, kontrolní řád mj. uvádí:

## **§ 2 Kontrola**

*Kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů.*

§10 zákona o kontrole uvádí:

*„(2) **Kontrolovaná osoba je povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost ...**“.*

### **Při kontrole bylo zjištěno:**

Kontrolovaná osoba nepředložila kontrole řadu i písemně požadovaných dokladů včetně vlastní zřizovací listiny, zápisů z valných hromad a dozorčích rad s tím, že je nemá k dispozici, i když jsou to důležité doklady pro identitu a chod TS, včetně pokynů v nich

uvedených řediteli k vyřazování a prodeji majetku. Kontrola písemně žádala 19.4.2023 ředitele TS o předložení mj. i o soupis prodávané techniky, nedostala žádný přehled. Předsedkyně VH/paní starostka v jedné osobě tyto doklady kontrole svým vyjádřením z 5.5.2023 odmítla kontrole předložit s tím, že považuje mnohé požadované doklady kontrolou za nadbytečné a že jsou např. zápisy z VH a DR veřejně dostupné, což byla pravda pouze částečná. Kontrola např. písemně žádala TS: „*Žádám vás o předložení těchto dokladů, případné komentáře, upřesnění: e) Vyřazování a prodeje movitého majetku let 2021, 22, 23.*“  
**Kontrole byly předloženy pouze doklady k vyřazování a prodeji traktoru z roku 2022.**

Kontrola tak musela značně obtížně doklady a základní a řídicí dokumenty získávat od jiných osob.

Pokud kontrolovaná osoba odmítla kontrole nějaké doklady předložit, **jednalo se o porušení zákona o kontrole** (§ 10 zákona o kontrole odst. (2)).

Jednatel/ ředitel TS, se podle zákona i Zakládací listiny se **řídí pokyny valné hromady.**

**Podle odborníků je movitá věc každá věc v právním smyslu, která není věcí nemovitou:**  
*„Movitý majetek zahrnuje ty všechny hodnoty, které můžete snadno přenášet a manipulovat s nimi. Za movitý majetek se považují movité věci potřeby právnických a fyzických osob např. oblečení, vybavení bytů, kanceláří, firem, **dopravní prostředky**, obrazy, sochy a jiné umělecké předměty, sbírky, šperky, výrobní zařízení a stroje, materiály, cenné papíry, **listiny**, peněžní prostředky, vklady, atp.“*

**Ze všech zákonů vyplývá i povinnost transparentnosti a nakládání se svěřeným majetkem s péčí řádného hospodáře.**

Ze zakladatelské listiny TS z 19. 9.2014 vyplývá:

Jediný společník vykonávající působnost valné hromady je: -----  
**Město Humpolec, se sídlem Humpolec, Horní nám. 300, PSČ 396 01, IČ 002 48 266, zastoupeno starostou Mgr. Jiřím Kučerou,**

**V souladu se zákonem o obcích činí rozhodnutí v TS za Město Humpolec jeho Rada; členové Rady Města Humpolec jsou tak členy valné hromady TS.**

**1.valná hromada** - působnost nejvyššího orgánu (valné hromady) vykonává v jednočlenné společnosti její společník.-----

působnosti valné hromady. Do působnosti valné hromady náleží dále též:-----

e) udělování pokynů jednatelům a schvalování koncepce podnikatelské činnosti společnosti (včetně jednacího řádu pro

Další pokyny udělované řediteli TS byly zjištěny i ze zápisů Rady města. Viz. Veřejný rejstřík a Sbirka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky (justice.cz).

Na webových stránkách TS je uvedeno: <https://www.netkatalog.cz/firma/34570-technicke-sluzby-humpolec-sro/> : „*Technické služby jsou dceřinou společností města Humpolec, které je stoprocentním vlastníkem.*“. Právo *podílet se na řízení TS* uskutečňuje společník prostřednictvím své účasti na valné hromadě.

JUDr. Ladislava Lebedová uvádí, že „*TS jsou vlastněny 100% Městem Humpolec.*“

Z výše uvedeného lze dovodit, že **vlastník (město)** a je oprávněn kdykoliv kontrolovat veškerý majetek a činnost organizace, kterou vlastní tak, jak to u svých vlastněných organizací dělají i jiní vlastníci i když má valná hromada svoji DR, jejíž členy si volí sama:

**3. dozorčí rada** -----  
Dozorčí rada je tříčlenná. -----  
Členy dozorčí rady volí jediný společník v působnosti valné hromady. -----

**S hospodárným nakládáním se svěřeným majetkem** (péčí řádného hospodáře) tak souvisejí transparentní **důvody a způsoby** vyřazování a prodeje majetku.

**Kontrola vycházela mj. i z písemných informací zdrojů, kde je mj. uvedeno:**

<https://www.humpolak.cz/technicke-sluzby-docasne-povede-antonin-vincenc-dosavadni-jednatel-odstupuje/>



Anonym napsal:

27. 1. 2023 (09:03)

*Spousta lidí z TS ? Asi máte na mysli ty z vedení TS, kteří si doma:*

- *vydláždili z rozebrané městské dlažby, ty kteří si*
- *do zahrádek instalovali nakradené žulové schody a obrubníky, ty kteří*
- *používali služební auto pro své osobní potřeby a v neposlední řadě také ty,*

**Kratochvíl** napsal:

26. 1. 2023 (19:50)

*Zetejte se pana Zemana ,kde má traktor z TS*

1. Anonym napsal:

26. 1. 2023 (20:36)

*A hlavně kolik za něj jako fakt zaplatil. 205000 to určitě nebylo a určitě ho nekoupil napřímo ale přes bílýho koně. Kam odtekly peníze navíc?*

1.  **Anonym** napsal:

26. 1. 2023 (21:58)

*Přesně tak, tohle totiž mělo skončit trestním oznámením.*

*Nechápu, že se tady tohoto podvodníka, lháře a manipulátora ještě někdo zastává.*

- *V TS za dobu svého působení zmařil na co sáhl (vím o čem mluvím).*
- *Kauza s traktorem je jen špička ledovce.*
- *Až (pokud) si Město jako vlastník TS nechá udělat audit tak, se bude ještě divit.*
- *A pokud tomu někdo nevěří, stačí se zeptat kohokoliv z TS.*

1.  **Anonym** napsal:

26. 1. 2023 (10:27)

*No co jsem slyšel tak těch preslapů tam bylo o dost víc. Zakázky tipu Bracha brachovi a tak dal*

1.  **Anonym** napsal:

26. 1. 2023 (12:06)

*Vůbec bych se nedivil, kdyby se*

- *objednal na hospodaření TS, forenzní audit, přešlapů, pochybení a malých domů viz kamerový systém, který vyhrál bratr pana Šotoly.*

*Za chvíli si hospodářská kriminálka, udělá v Humpolci detašované pracoviště.*

*PS: Šotola odstoupil sám. A zvykněme si na to, že lidé kteří špatně hospodaří s městským majetkem, nemůžou tento majetek dlouhodobě spravovat. ...*

1. **Anonym** napsal:

26. 1. 2023 (12:13)

*Tak o malých domů z TS štěrbovic rodinou by se dal napsat román ! ...*

**Anonym** napsal:

26. 1. 2023 (12:10)

*Já tuším, že Šotola byl ještě před Vánoce na koberečku vysvětlovat jak to bylo s prodejem traktoru, atd.... Ale jelikož v zápětí nastoupil na nemocenskou, tak odvolán nebyl. ... a teď odstoupil... Ba naopak by měl paní starostce poděkovat, že to nerozmázla.*

**Z výše uvedeného vyplývá, že různé osoby sledují různé dění v TS a diskutují i o činnosti, která je podle nich u TS nepřijatelná, dlouhodobá a požadují věci napravit.**

### **Popis zjištěných informací k vyřazení a prodeji mj. i traktoru Zetor 6245:**

Kontrola byl na začátku předložen Znalecký posudek vypracovaný panem Michalíčkem Jozefem o stanovení ceny motorového vozidla **na traktor**, až na konci kontroly 5.2.2024 byly kontroly předloženy i jím vypracované 3 zbývající podobné posudky na další techniku.

V seznamu znalců, tlumočnicků a překladatelů webu justice.cz kontrola žádného Michalíčka Jozefa nenalezla, je tam uvedena osoba pod jiným (podobným) jménem a to Michalíček Grígel Jozef. Podobné to bylo i v živnostenském rejstříku, osoba Michalíčka Jozefa tu uvedena není, vyhledávač nabízí osobu Michalíček Jozef Grígel, proto se kontrola dotázala Ústavu soudního inženýrství i na názor k identitě znalce. Ústav soudního inženýrství identitu ověřoval a uvedl pochybnosti k osobě pana Michalíčka Jozefa. Viz. dále.

**Ředitel TS měl vybrat znalce na ocenění techniky TS, který je zapsán na portálu justice.cz znalců (rejstříku znalců) a v živnostenském rejstříku. Znalec měl povinnost posudek/y vypracovat, jak mu ukládá platná legislativa, což se nestalo, viz dále.**

Posudek na traktor a další 3 posudky (na nákladní automobil /nosič výměnných nástaveb/, kontejner a další nákladní automobil) zpracoval v únoru 2022 pan Michalíček Jozef.

K Posudku na traktor od pana Jozefa Michalíčka měla výhrady i právní kancelář z Ledče nad Sázavou paní JUDr. Lebedová a na konci roku 2022 i člen valné hromady, viz přílohy.

**Ústav soudního inženýrství 12.5.2023 k posudku na traktor mj. uvedl: (Příloha č. 1)**

#### **3) K posouzení, zda byl předmětný znalecký posudek zpracován znalcem v oboru**

*Ze znalecké doložky uvedené na posledním listu posudku znalce Jozefa Michalíčka mj. vyplývá, že znalcem byl jmenován rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.02.1983 pod č.j. 272/83 pro základní **obor ekonomika, odvětví ceny a odhady motorových vozidel a zemědělské techniky**. V seznamu znalců, tlumočnicků a překladatelů na portálu justice.cz je ke dni zpracování této konzultační zprávy evidován znalec Jozef Grígel Michalíček, který je zapsán pro základní **obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací zemědělská technika**. Jako den jeho zápisu do seznamu je uvedeno datum 14.02.1992 (nikoli datum 01.02.1983 a liší se i vymezení specializace co do oprávnění posuzování motorových vozidel).*

**Zda se jedná o tutéž osobu nelze zjistit, neboť znalec Jozef Michalíček na titulní straně posudku ke své osobě neuvádí údaje tak, jak jsou požadovány v § 39 odst. 1 písm. a) a v §**

39 odst. 4 vyhlášky č. 503/2020 Sb. (vyhláška o výkonu znalecké činnosti), jelikož tuto právní úpravu jeho posudek, jak vyplynulo výše, nerespektuje.

*Nelze tady porovnat ani identifikační číslo osoby (IČO), ani místo bydliště.*

*„Závěrem je možno konstatovat, že posuzovaný znalecký posudek je nekvalitní, nerespektuje příslušnou právní úpravu znalecké činnosti i cenového práva a celkově není vhodným východiskem pro využití posudku jako podkladu pro související právní jednání ve věci stanovení ceny/hodnoty posuzovaného traktoru.*

Jestliže posudek na traktor je chybný, pak jsou chybné i další 3 posudky vypracované stejnou osobou a ve stejném období. **Posudek na traktor a ostatní podobné posudky převzal ředitel TS v únoru 2022 bez výhrad a bez reklamací.**

Ředitel TS převzal očividný/é zmetek/y (i pro laika) a na základě tohoto zmetku/ů se zahájily právní a účetní kroky k prodeji traktoru aj. hluboko **pod cenou** v místě a čase obvyklé.

Škoda způsobená nedbalostí, úmyslně nebo neúmyslně je škodou, která se musí řešit. /vymáhat/ (viz zákon o obchodních korporacích, i trestní zákon který nerozlišuje škody úmyslné nebo neúmyslné atd.):

Zákon o obchodních korporacích mj. v § 53 uvádí:

*(1) „Osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým svým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.“*

### **Zjišťovaná posloupnost dokladů a událostí k vyřazení traktoru:**

**Doklad o nepotřebnosti majetku na TS nebyl zjištěn.** Ani doklady o nepotřebnosti jiné posuzované techniky nebyly kontrole předloženy.

**V organizacích podobného typu je běžné, že skupina odpovědných zaměstnanců (nikoliv sám ředitel) udělá výběr nepotřebné techniky, který schválí nadřízený orgán. Následně se koupí nová technika a poté se vyřadí a prodá stará technika, aby organizace mohla plynule plnit úkoly, pro které byla založena nebo zřízena.**

Záznam o **výběru** vhodného znalce, ředitelem ing. Šotolou, na posouzení stavu techniky, včetně stavu a ceny traktoru neexistuje v písemné podobě.

Žádost a **zadání** posudků na stav a cenu techniky, neexistuje písemné podobě.

**Před únorem 2022** byl osloven pan Michalíček Jozef ředitelem TS.

**8.2.2022** byl datován a předán posudek na traktor Zetor 6245 (i ostatní) panem Michalíčkem Jozefem řediteli TS. **(Příloha č. 2)**

**24.2.2022** Jozef Michalíček vystavuje fakturu na 4 posudky (ceny uvedl bez DPH), mezi kterými je uveden jeden posudek na traktor. **(Příloha č. 3)**

Kontrola bylo **sděleno**, že po vyhotovení Posudků po 8.2.2022 se zaměstnanci TS dozvěděli informaci o prodejní ceně za traktor. Zaměstnanci TS i dílen TS kontrole sdělili, že jejich nabídky cen za traktor byly o desítky tis. Kč vyšší, než je cena 204 490,- Kč s DPH. **Nabídky zaměstnanců TS nebyly akceptovány.** Ředitel TS tak podle zaměstnanců TS učinil úmyslně TS finanční ztrátu.

**Ředitel TS následně připravil pozvánku pro VH na 6.4.2022** a v ní navrhuje body jednání, včetně usnesení, jak navrhuje, aby jeho návrh usnesení VH schválila. Viz dále.

**Dne 6.4. 2022 se konala VH a zde** VH schvaluje řediteli ing. Šotolovi prodej techniky, traktoru za podobných podmínek, jak ředitel valné hromadě navrhl.

**Následně** byl jako kupující traktoru ředitelem TS vybrán pan Chobotský, se kterým byla písemně uzavřena kupní smlouva mj. i na cenu, kterou uvedl pan Jozef Michalíček v Posudku bez DPH, a ta do smlouvy byla dopočtem uvedena s DPH.

Kdo a kdy vypracoval písemnou kupní smlouvu na Traktor mezi TS a panem Chobotským není známo, objednávka na vypracování smlouvy nebyla předložena.

**Dne 30.5.2022** byla uzavřena **kupní smlouva** (s podpisy obou stran) s panem Chobotským. Kupní cena byla sjednána podle Posudku ve výši 204 490,- Kč vč. DPH a tato měla být zaplacená bankovním převodem. **(Příloha č. 4)**

**O den dříve ráno 31.5 2022** v 7:24:54 hodin, byla přijata platba v hotovosti za traktor na TS, dle příjmového **pokladního dokladu** TS, od pana Chobotského Pavla z Kojčic. Podle výpovědi svědků přinesl platbu v hotovosti ředitel TS ing. Šotola. **(Příloha č. 5)**

**31.5.2022** po vkladu finanční hotovosti na pokladnu TS došlo za několik hodin ke změně písemné smlouvy i ke změně majitele (příjemce traktoru).

Kdy a jak bylo jednáno o změně smlouvy s panem Chobotským není známo. Kdy a jak bylo jednáno s panem Zemanem z MěÚ není známo. Zda hotovost na zaplacení traktoru byla od ing. Šotoly nebo od pana Chobotského nebo od pana Zemana na zaplacení traktoru není známo.

**Dne 31.5.2022** žádá osobně ing. Šotola za TS MěÚ odbor vnitřních věcí Pelhřimov o zápis změny vlastníka provozovatele silničního vozidla pro nového vlastníka traktoru **ne** pro pana Chobotského, ale pro pana Stanislava Zemana z MěÚ Humpolec.

**Ze dne 31.5.2022** ani poté nebyl kontrole předložen žádný účetní doklad **o vrácení částky 204 490,- Kč** panu Chobotskému, i když mu traktor fyzicky TS nepředaly ani ho na něj nepředvedly. *Názor z internetové diskuse mluví v kauze „traktor“ o bílém koni.*

**Dne 31.5.2022** byla Městským úřadem Pelhřimov provedena změna vlastníka traktoru z TS na fyzickou osobu Stanislava Zemana.

**Dne 31.5.2022** v 19:41 hod., dle knihy jízd - GPS, opouští traktor areál TS po vlastní ose. Viz. **(Příloha č. 6)**



Dne 31.5.2022 ve 20.01 hodin traktor přijíždí do Záhoří u Humpolce.

30.11.2022 člen VH, sděluje písemně názor panu Šotolovi o pochybnostech k posudku, ceně a pochybnosti o transparentnosti procesu prodeje.

9.12.2022, paní advokátka JUDr. Lebedová, mj. písemně doporučuje městskému úřadu **určit zpětně** cenu traktoru v místě a čase obvyklém ... . To se vztahuje i na další techniku posuzovanou panem Michalíčkem.

JUDr. Lebedová píše: „Doručuji se pokusit zjistit, zda kupní cena traktoru odpovídala **ceně obvyklé k datu uzavření kupní smlouvy (s panem Chobotským)**. ... pro začátek by stačilo **vyjádření obchodníka se zemědělskou technikou popřípadě vyjádření soudního znalce bez zpracování znaleckého posudku.**“

Z uvedeného vyplývá, že město jako 100% vlastník TS (VH nebo TS) mělo od JUDr. Lebedové od 9.12.2022 návod, jak neprodleně zjistit cenu obvyklou u dané techniky a případný rozdíl cen (obvyklé a prodejní) a TS nebo vlastník TS ji vymáhat.

Kontrola nebyla předložena žádná informace, že by TS (nebo město) jakoukoliv částku nebo movitý majetek vymáhaly zpět, jak mj. uvádí zákon. Jestliže pracovníci TS chtěli koupit traktor za mnohem větší částku, došlo k porušení péče řádného hospodáře.

§ 53

*(1) Osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým svým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.*

Dále paní JUDr. Lebedová uvádí: „... v evidenci vozidel... byl zaevidován pan Stanislav Zeman, aniž došlo k zaevidování kupujícího dle kupní smlouvy... „

Kupní smlouva s panem Zemanem nebyla kontrole ani danému úřadu předložena. Spekulaci, že pan Chobotský nebo pan ing. Šotola prodali obratem traktor panu Zemanovi za vyšší cenu, neměla možnost kontrola zákonným způsobem možnost prověřit.

Pozn.: až 25.1.2023 byl na místo Z 6245 (v dobrém technickém stavu) zakoupen nový traktor Zetor Proxima za cenu 1 230 530,- Kč.

Jednotku GPS pan Zeman vrátil TS až několik měsíců po zahájení kontroly.

Kontrola byla předložena písemná korespondence, z více zdrojů, kterou vidělo mnoho osob a byla směřována řadě osobám i osobě ze sběrného dvora. Je jí tak možno považovat za veřejnou i z pozice úniku informací od osob, kterým byla poslána na vědomí. Některé obesané osoby neměly k prodeji traktoru žádnou přímou vazbu ani vztah.

**Členové VH se po volbách do zastupitelstva měnili. Člen „nové VH“ komentuje stav takto:**

**30.11.2022** sděluje názor panu Šotolovi: „...:nicméně v rámci **péče řádného hospodáře** šlo postupovat podle mého názoru jinak. ... Musíte však sám uznat, že je velmi zvláštní když traktor skončí u třetí osoby (shodou náhod radničního úředníka), a to s vaším plným vědomím, při Vaší plné účasti, kterou jste jako statutární orgán poskytl při převodu vozidla. Ano, my chceme transparentnost- a tento způsob dle mého názoru moc transparentní není. Znalecký posudek dle mého názoru nesplňuje ani základní požadavky, které klade zákon o znalcích. Nevhodně byla dle mého názoru zvolena i kategorie hodnoty...“

Z uvedeného vyplývá, že člen HV hodnotil Posudek na traktor jako chybný včetně ceny a postup ředitele Šotoly netransparentní a osobní účast ing. Šotoly na procesu převodu vozidla osobní.

**1.12.2022** Vedoucí zaměstnanec TS mj. písemně uvádí: „Pokud pan ředitel naráží na to, že jsem věděl o plánu traktor prodat, tak ano. **Stejně jako u ostatní prodávané techniky.** Kdy a komu jsem nevěděl. Prodej traktoru však pro nás proběhl nepochopitelným způsobem. Až když přišel zaměstnanec pro traktor a já řekl kolegovi, ať mu napíše ten třetí (dva již byly v terénu), jsem od něj dostal informaci o tom, že už ho nemáme, že ho ředitel jednoho odpoledne prodal. ....“

**Z výše uvedeného vyplývá, že byly prodeje techniky ředitelem TS i pro provozní zaměstnance TS netransparentní a traktor pro práce v TS chybný.**

**9.12.2022** datuje paní advokátka JUDr. Lebedová Ladislava **Městskému úřadu Humpolec** (žádné konkrétní osobě VH) posouzení ve věci pouze kolového traktoru Zetor 6245. Její posudek nekonkrétní osobě z MěÚ se mohl dostat k mnoha osobám MěÚ. (**Příloha č. 7**)

Paní JUDr. Lebedová mj. uvádí:

**Dne 6.4.2022** se uskutečnila VH, která udělila bez **blíže specifikace souhlas** jednateli společnosti ing. Šotolovi k prodeji nepotřebné techniky. Z toho zápisu vyplývá, že stanovení ceny je v plné kompetenci ředitele společnosti (ing. Šotoly) s tím, že zpětně doloží valné hromadě, jaký majetek a za jakou cenu prodal. Současně má ředitel zdůvodnit výši prodejních cen a postup při prodeji....

Základní otázkou je tedy **posouzení**, zda předmětný traktor byl neupotřebitelným majetkem a zda byl dodržen limit ... . Kupní cena byla sjednána ve výši 204 490,- Kč a měla být zaplácena **bankovním převodem**.

**K uvedenému lze konstatovat, že zápis o neupotřebitelnosti traktoru Z 6245 v TS neexistoval, nebyl paní JUDr. Lebedové předložen.**

**Výpočet ceny kontrolou v místě a čase obvyklé traktoru podle návodu**

**JUDr. Lebedová:**

„... pro začátek by stačilo **vyjádření obchodníka se zemědělskou technikou popřípadě vyjádření soudního znalce bez zpracování znaleckého posudku.**“

Kontrola KV se řídila návodem paní JUDr. Lebedové a obdržela informaci, že obchodník uvedl **2.1.2023** cenové rozpětí od 300 tis. do 350 tis. Kč za traktory Z 6245, které se v té době za tuto cenu prodávaly. Kontrola KV dále požádala znalce (Ústav soudního inženýrství), který se také podobnými posudky zabývá.

Ústav soudního inženýrství uvádí:

„K dovození jeho výše je nutné provést analýzu tuzemského trhu porovnatelných opotřebovaných vozidel v době ocenění, přičemž **pro dovození ceny obvyklé** podle zákona o oceňování majetku je od 01.01.2021 požadováno, aby tato analýza vycházela ze **sjednaných cen nejméně 3 předmětů obdobných předmětu ocenění**, viz postup podle § 1a vyhl. č. 441/2013 Sb. (oceňovací vyhláška), ve znění platném v době vypracování posudku. Takovou analýzu však znalec Michalíček zjevně neprovedl, nebo ji alespoň k ocenění nedoložil, ...“

Zjištěná cena kontroly KV za 3 traktory, podle doporučení Ústavu soudního inženýrství, k Zetoru 6245 (která se zásadně za 2022 a 2023 neměnila) byla zjištěna na:

<https://stroje.bazos.cz/inzeraty/zetor-6245/>

<https://stroje.bazos.cz/60/?hledat=zetor+6245&hlokalita=&humkreis=25&cenaod=&cenado=&order=>

3 traktory Zetor 6245 zde uvedené se prodávaly /zjištěno po zahájení kontroly/ v dubnu 2023 za ceny: 330 tis., 345 tis., 335 tis. Kč. **Průměrná zjištěná cena byla 337 tis. Kč**, což plně koresponduje s rozpětím cen od obchodníka pro rok 2022.

<https://stroje.bazos.cz/inzeraty/zetor-6245/> „Zetor 6245...“:

- [5.4. 2023]

*Prodám zetor 6245 4x nové pneu, nezávislé hydr. čerpadlo na klikové hřídeli, dovoz Skandinávie Technický stav perfektní, nevybydlená kabina, horší lak Cena pevná*

*330 000 Kč*

*Zetor 6245*

- [3.4. 2023]

*Prodám zetor 6245 rv.88 s TP. Plně funkční.*

*345 000 Kč*

*Zetor 6245*

- [2.4. 2023]

*Prodám traktor zetor 6245 po 1. majiteli v pěkném zachovalém stavu. Traktor je plně funkční. Doklady Přeprava až k Vám domů není problém. Pokud máte zájem volejte. Na SMS neodpovídám. Podobný jako zetor 7745, zetor 7245, zetor 6340, zetor 72 ...*

*334 999 Kč“*

Rozdíl průměrné ceny na trhu 337 000,- Kč a hotovosti přijaté TS ve výši 204 490,- Kč za traktor je 132 510,- Kč **Traktor byl prodán za 61% ceny v místě a čase obvyklém.**

Škoda organizaci TS tak vznikla u prodeje traktoru Z 6245 ve výši **132 510,- Kč.**

Škoda pro TS je možná i tak, že traktor mohl ještě cca 15 let u TS plnit svoji funkci TS tak, jak ji bude plnit v těžším provozu zemědělské farmy, kam byl traktor odvezen. Místo setrvání traktoru v TS byl na jeho místo zakoupen jiný Zetor Proxima až **25.1.2023**. Pořizovací cena nového traktoru byla 1 240 520,- Kč.

Rozdíl ceny prodaného traktoru v dobrém technickém stavu a na jeho místo nakoupeného nového je **1 036 030,- Kč.**

**Dne 31.5.2022 byl prodán Z 6245 a 25.1. 2023 (i v zimní údržbě) ho nahradil nový traktor Proxima. TS po tuto dobu disponovaly zapůjčeným traktorem od města z kompostárny.**

### **Doklady k vyřazování techniky:**

**Ředitel TS ing. Šotola, podle dostupných dokladů) organizoval osobně prodej „nepotřebné techniky TS“.**

Pan Michalíček Jozef mj. ve svých posudcích uvádí: (traktor /**cena obecná**/ za 146.969,- bez DPH, nákladní automobil /**cena obecná**/ za 198.004,- Kč bez DPH, nákladní automobil /**cena obecná**/ za 586.973,- Kč bez DPH a nástavba na DAF /**cena obecná**/ za 173.111,- Kč bez DPH). Chybné oceňování panem Michalíčkem detailně popsal Ústav soudního inženýrství.

**Po obdržení nekvalitních posudků** od pana Michalíčka Jozefa připravil ředitel TS Pozvánku na VH s jeho návrhem **usnesení** takto:

*ad 7) Zpráva o nakoupené a prodané technice za rok 2022*

*... VH ... Současně schválila, že vyřazení a prodej je v plné kompetenci ředitele s tím, že zpětně doloží VH, jaký majetek a za jakou cenu prodal. Jednatel zdůvodní výši prodejních cen a postup při prodeji. ...*

*Valná hromada TS Humpolec s. r. o. bere na vědomí bez připomínek zprávu o prodeji vyřazené techniky a formu jeho realizace. ...*

(pozn. Zpráva o prodeji vyřazené techniky patrně nebyla vypracována, tato věta se nepromítla do Usnesení následné valné hromady, viz dále.).

**Zákon č. 90/2012 Sb. Zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) mj. uvádí:**

**„Pravidla jednání členů voleného orgánu**

§ 51

*(2) Člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.“*

Valná hromada částečně návrh upravila pro své Usnesení, ale podstata návrhu ředitele ing. Šotoly zůstala v Usnesení nedotčena. **Odpovědnost za jednání řádného hospodáře tak VH plně přenáší na ing. Šotolu** takto:

**Usnesení (pokyn pro ředitele) přijaté valnou hromadou:**

- obchodní strategii TS – detailně probráno v předchozích bodech a bude dořešeno na příští VH;
  - stanovení ceny prodej dřeva – bude stanovena na příští radě města;
  - revize smluvních vztahů – sportoviště, odchyt psů, správa hřbitova.
- hlasování: pro 6 ze šesti

usnesení: Valná hromada TS Humpolec, s. r. o. schválila následující pod body v rámci bodu různé:

- vyřazení a prodej nepotřebné techniky – stanovení ceny je v plné kompetenci ředitele TS s tím, že zpětně doloží valné hromadě, jaký majetek a za jakou cenu prodal. Ředitel zdůvodní výši prodejních cen a postup při prodeji.
- cena sekání sekačkou SPIDER – cena bude dle aktuálního sazebníku od 1,70 Kč až 3,60 Kč s vyhodnocením cen na příští valné hromadě a následným stanovením cen na další rok;
- webové stránky TS – je schváleno, aby si TS zvolily svého externího dodavatele pro tvorbu webových stránek s tím, že budou dodržena všechna pravidla vizuální identity města Humpolec.

**Stanovení ceny ve znaleckém posudku hrálo zásadní význam pro prodej traktoru Zetor 6245 i další techniky.** Jak bylo uvedeno ve Znaleckém posudku, byl při postupu vyřazování traktor shledán před prodejem **v dobrém technickém stavu.**

Pozn.: Samotné využití traktoru v provozu u TS bylo značně malé. Bylo zjištěno, že traktor byl u TS 29 let a stav počítadla ujetých km byl 4 710 motohodin („Mth“). Traktor tak průměrně v provozu TS vykazoval 392 Mth za rok a za měsíc vykazoval v průměru 33 Mth. V plném vytížení mohl za den pracovat i více Mth, a jindy byl odstavený.

Ústav soudního inženýrství konstatuje, že posuzovaný znalecký posudek je nekvalitní, pak jsou nekvalitní i ostatní posudky od pana Michalíčka Jozefa, který nerespektuje příslušnou právní úpravu znalecké činnosti i cenového práva a Posudek/y celkově **není/nejsou vhodným východiskem pro využití posudku/ů jako podklady pro související právní jednání ve věci stanovení ceny/hodnoty posuzovaného traktoru/techniky.**

Názor, že ředitel nemohl znalecký posudek a jeho kvalitu ovlivnit, protože je to věc soudního znalce, nelze plně akceptovat. Neznalost zákona u ředitele ani u osoby zpracovávající Posudek neomlouvá. Řádný hospodář neosloví osobu, která není pod uvedeným jménem vedená v rejstříku znalců ani v živnostenském rejstříku. Pokud ředitel TS zadal práci na posudcích osobě, kterou nelze najít v registru znalců, nezná zákon o znalcích a ani neví, jak má znalecký posudek podle zákona vypracovat (náležitosti posudku), tak nekvalitní práci neměl (posudek/y) přebírat. Povinností ředitele TS (řádného hospodáře) je přebírat osobně nebo jinou odborně způsobilou osobou **dílo** bez vad a nedodělků (stavební, IT, kamerového systému, posudky). Je běžné, že pokud ředitel v podobné organizaci není odborník v dané oblasti, kontrolou přebíraného díla pověří osobu k tomu vhodnou.

### **K písemným podnětům webu „Humpolák“:**

K uvedenému kontrola zjistila, že TS nemají ve svém vlastnictví žádnou skládku dlažby, obrubníků ani schodů. Tuto skládku má ve svém vlastnictví město (společník) v areálu Sběrného dvora.

Například v kontrole akce Světlice hřiště, předložená již zastupitelům (úprava hřiště), bylo kontrole sděleno, že si TS ze skládky města (společníka) v areálu sběrného dvora na investiční akci zdarma vyzvedly zánovní zárnkovou dlažbu bez jakéhokoliv dokladu o vyzvednutém množství a bez jakéhokoliv dokladu při případném vrácení zbytků dlažby.

*„Spousta lidí z TS ? Asi máte na mysli ty z vedení TS, kteří si doma vydláždili z rozebrané městské dlažby ...“:*

**Je běžné, že se na stavbu nebo rekonstrukci doveze více materiálu /prořezy, zlomky aj./ a zbytek se vrací na sklad.** Nelze zjistit kolik materiálu se vyzvedlo ze skladu města a kolik materiálu se vrátilo na sklad města /v této nebo jiných akcích.

Bylo zjištěno, že cenu spotřebované dlažby od společníka TS nezaúčtovaly do ceny zakázky úprava hřiště Světlice. V účetnictví TS se tak cena materiálu na dotovanou stavbu krajem Vysočina neobjevila. Zákon o účetnictví uvádí:

**Zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb., mj. uvádí:**

§4 Účetní jednotky jsou povinny dodržovat

*g) účetní metody, zejména způsoby oceňování a jejich použití včetně oceňování souboru majetku, ...,*

§ 6 mj. uvádí:

(1) Účetní jednotky jsou povinny zachycovat skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví, (dále jen "účetní případy") účetními doklady.

#### **Auto TS pro soukromé účely:**

Kontrola bylo sděleno, že minulý statutární zástupce TS ing. Šotola používal po celou dobu jeho výkonu funkce v TS služební automobil pro soukromé účely bez písemné Smlouvy nebo dohody o používání tohoto vozidla pro soukromé účely. TS tak vznikla škoda. Tato neuhrazená škoda organizaci měla být pohledávkou za zaměstnancem a po vyčíslení vymáhána. **V účetnictví TS žádná taková pohledávka uvedena není, za používání služebního vozidla pro soukromé účely a pan ing. Šotola za užívání vozidla nezaplatil.**

Trestní zákon uvádí:

„§ 207

*Neoprávněné užívání cizí věci* Ⓢ

(1) Kdo se zmocní cizí věci nikoli malé hodnoty **nebo motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat**, nebo kdo na cizím majetku způsobí škodu nikoli malou tím, že neoprávněně takové věci, které mu byly svěřeny, **přechodně užívá**, ...“

**Jedná se o pohledávku za ing. Šotolou, která měla být neprodleně zjištěna před odchodem nebo po jeho odchodu zaměstnance z TS. Ing. Šotola neplacením za používání služebního vozidla pro soukromé účely jednal v rozporu se zákonem.**

Osoba z webu uvádí jméno pana Zemana, zaměstnance MěÚ Humpolec, u kterého traktor skončil. **Informace je pravdivá.**

Kontrola není známo, že by bylo podáno někým trestní oznámení na ing. Šotolu ani na neznámého pachatele v kauze traktor ani v jiných věcech TS.

K „malé domů rodině Štěrbovic“ lze konstatovat, že řádné doklady potvrzující nebo vyvracející obvinění anonymního udělovatele nebyly kontrole předloženy.

**Použití, vyřazení, finančních prostředků při odchodu pana Šotoly z TS bylo v zápise VH uvedeno:**

Zveřejněné Usnesení VH, v příloze obchodního rejstříku firem, ze dne **18.1.2023** mj. uvádí:

*Valná hromada TS bere na vědomí oznámení o odstoupení z funkce jednatele podané ing. Antonínem Šotolou dne 10.1.2023. Valná hromada schvaluje na základě dohody s jednatelem ing. Antonínem Šotolou okamžik zánik funkce jednatele k 31.1.2023. přičemž jednatelem bude k běžné odměně za skutečně odpracované období vyplacena dále odměna ve výši jednoho měsíčního „platu“.*

**Další kontrolní zjištění z nepředložených, dočasně vyřazených, movitých věcí, dokladů:**

K zakladatelské listině a vývoji dohledu kontroly orgánů města (zastupitelstva) v TS:

17.11.1996:

Dozorčí rada je tříčlenná a je tvořena : -----  
■ členem Městského zastupitelstva v Humpolci, -----  
■ členem finanční komise Městské rady v Humpolci, -----  
■ členem kontrolní komise Městské rady v Humpolci. -----  
Členy dozorčí rady volí z členů výše uvedených orgánů Města Humpolce valná hromada. -----

10.9.2014:

**3. dozorčí rada** -----  
Dozorčí rada je tříčlenná. -----  
Členy dozorčí rady volí jediný společník v působnosti valné hromady. -----

Z uvedeného vyplývá, že VH po 17.11.1996 měla **povinnost** VH volit do DR člena MZ, FK, KK.

Z uvedeného vyplývá, že VH po 10.9.2014 **neměla povinnost** dosadit (zvolit) do DR člena zastupitelstva ani člena finančního výboru, ani člena kontrolního výboru.

Kontrolní výbor zastupitelstva (zastupitelstvo) tak ztratil po 10.9.2014 přehled o dění v TS.

**Město je 100% vlastníkem TS, zákon o obcích uvádí:**

§ 39

*(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.*

Obdobně by se výše uvedené dalo vztáhnout i k TS.

To, že je/jsou posudek/y pro právní jednání nevhodný/é, **naznačuje v konzultační zprávě i Ústav soudního inženýrství: „znalecký posudek je nekvalitní, nerespektuje příslušnou právní úpravu znalecké činnosti i cenového práva a celkově není vhodným východiskem pro využití posudku jako podkladu pro související právní jednání ve věci stanovení ceny/hodnoty posuzovaného traktoru.**

**Z následně od jiných osob získaných výpovědí vyplývá: Pokud zaměstnanec TS udělá škodu organizaci, uhradí danou částku TS. Škoda způsobená zaměstnancem jde na vrub TS, TS dají škodu zaměstnance do nákladů organizace. Škodní komise neexistuje.**



K uvedenému lze konstatovat, že v podobných organizacích /péče řádného hospodáře/ je zřízena škodní komise, která škodu za zaměstnancem vymáhá. Běžně si organizace, zaměstnanci, znalci nebo jiné osoby platí pojistku, ze které hradí škody jimi způsobené.

#### **Shrnutí:**

**V průběhu kontroly bylo s ředitelem TS dojednáno, že jednotkami GPS osadí i techniku letní údržby, že TS budou materiál ze skladu města odebírat na základě dokladů. Posudky budou zadávány transparentně znalcům ze seznamů znalců justice.cz. Měla by začít fungovat škodní komise, padl návrh o transparentně vyřazovaném a nabízeném nepotřebném majetku buď z pozice TS, nebo města. Je třeba dopočítat škody a vymáhat je.**

Termín podání zprávy o odstranění /řešení/ nedostatků: do 30.9. 2024.

#### **Protokol zpracovali a sepsali:**

vedoucí kontrolní skupiny Ing. Jan Míka, MBA:

člen kontrolní skupiny Libor Jiráček:

Protokol obsahuje 17 stran a 6 příloh.

**Protokol byl vyhotoven v originále a ve 2 stejnopisech s platností originálu dne 5. 2.2024 a tento den byl projednán se statutárním zástupcem TS. Bez výhrad k jeho obsahu.**

Jméno, příjmení a funkce osoby vlastnoruční podpis datum převzetí, seznámení zastupující kontrolovanou osobu a poučení o právu podat námitku

Antonín Vincenc, jednatel TS:

Protokol předal: Ing. Jan Míka, MBA

vedoucí kontrolní skupiny vlastnoruční podpis datum

**Protokol převzal, byl s ním seznámen a poučen o právu podat písemné a zdůvodněné námitky ve lhůtě do 15 dnů ode dne seznámení se s protokolem vedoucímu kontrolní skupiny na adresu uvedenou v záhlaví protokolu.**

**Rozdělovník:** Originál pro kontrolní výbor zastupitelstva Města Humpolec, druhý originál pro TS.