

**Specializovaný finanční úřad**  
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

**Odbor cenové kontroly**

Elektronicky podepsáno

06.03.2024

ředitel odboru a zástupce  
ředitele sekce

Č. j.: 46685/24/4300-20732-303570  
Spisová značka: 165322/22/430020732-37

Vyřizuje: Ing.  Oddělení cenové kontroly II  
Telefon: 387 722 227  
E-mail: 

Město Humpolec  
Horní náměstí 300  
396 01 Humpolec  
IČ: 00248266

## ROZHODNUTÍ

Specializovaný finanční úřad jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. o) ve spojení s ustanovením § 11 odst. 9 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 14 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o cenách“), v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též „přestupkový zákon“), v řízení o přestupku rozhodl takto:

- I. **Město Humpolec, Horní náměstí 300, 396 01 Humpolec, IČ: 00248266 (dále též „obviněný“)** se uznává vinným z přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť sjednal a požadoval ceny pitné vody dodávané odběratelům (dále jen „vodné“), pitné vody dodávané do vodovodní sítě pro veřejnou potřebu jiné osobě než je odběratel (dále jen „voda předaná“), odpadní vody odvedené kanalizací nečištěné o odpadní vody odvedené kanalizací čištěné (dále jen „stočné“) a odpadní vody převzaté do kanalizace od jiného vodohospodářského subjektu (dále jen „převzatá voda odpadní“), platných pro rok 2020 a 2021, jejichž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, a to konkrétně tím, že:
- do nákladové části kalkulací cen vody předané Herálec, vodného Humpolec, stočného Humpolec a vody převzaté odpadní Jiřice, platných pro rok 2020 a 2021, byla promítnuta pod ř. 4.4 další skrytá část zisku,
  - nebylo dodrženo meziroční tempo růstu zisku (CPZ) vyplývající z ustanovení částí II. pol. č. 2 odst. 19 výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021, v případech kalkulací cen stočného Humpolec a vody odpadní převzaté Jiřice platných pro rok 2020 a 2021,
  - do kalkulace ceny stočného Humpolec platné pro časový úsek od 1. 5. do 31. 12. 2020 byla zakomponovaná vyšší než danému období odpovídající sazba daně z přidané hodnoty.

- II. Za spáchaný přestupek se obviněnému ukládá pokuta podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách ve spojení s ustanovením § 35 a násl. přestupkového zákona ve výši [REDAKCE]
- III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost nahradit správnímu orgánu náklady řízení, a to paušální částkou ve výši [REDAKCE]

Uložená pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet shora uvedeného správního orgánu:

číslo účtu: [REDAKCE]  
u pobočky banky: [REDAKCE]  
IBAN: [REDAKCE]  
SWIFT: [REDAKCE]  
konstantní symbol: [REDAKCE]  
variabilní symbol: [REDAKCE]

### Odůvodnění

[1] Specializovaný finanční úřad, Oddělení cenové kontroly II (dále jen „SFÚ“) provedl u obviněného kontrolu dodržování ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) a § 11 zákona o cenách. Kontrola byla zaměřena na ceny vodného, vody předané, stočného a vody převzaté, uplatňované v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2021.

[2] Ceny vodného, vody předané, stočného a vody převzaté odpadní, podléhají ve smyslu ustanovení § 10 zákona o cenách pravidlům regulace cen podle ustanovení § 6 téhož zákona. Věcné usměrňování cen tak spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednávání cen. Těmito podmínkami se podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách rozumí závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Ve výměrech Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021, kterými se vydává seznam zboží s regulovanými cenami, je výše uvedené zboží zařazeno v částech II. vždy pod položkou č. 2.

Závazný postup tvorby věcně usměrňovaných cen vodného, vody předané, stočného a vody převzaté odpadní, uplatňovaných v letech 2020 až 2021 byl potom stanoven v částech II. výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021 (dále také „výměrů MF č. 01/2020 a č. 01/2021“) obecně tak, že pokud není u jednotlivých položek uvedeno odchylně, lze do cen stávajících i nových výrobků, u nichž se uplatňuje cenová regulace formou věcného usměrňování, promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady pořízení, zpracování a oběhu zboží doložitelné z účetnictví související výlučně s regulovaným zbožím, přiměřený zisk, daň a případně uplatněné clo podle jiných právních předpisů.

Za ekonomicky oprávněné náklady ve věcně usměrňovaných cenách podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.

Za přiměřený zisk ve věcně usměrňovaných cenách podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách se považuje zisk odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

Podle částí II. pol. č. 2 odst. 7 výměrů MF č. 01/2020 a č. 01/2021 platí, že do věcně usměrňované ceny lze zahrnout prostředky na obnovu vodovodů a kanalizací podle jiného právního předpisu ve výši jejich tvorby podle sestaveného plánu financování obnovy, pokud již nejsou zahrnuty v ceně jiným způsobem.

Podle částí II. pol. č. 2 odst. 12 výměrů MF č. 01/2020 a č. 01/2021 platí, že k přiměřenému zisku, zajišťujícímu návratnost použitého kapitálu (PZNK), lze v odůvodněných případech přičíst částku, která byla využita a skutečně vyčerpána nad hodnotu finančních prostředků podle plánu financování obnovy pokrytých vlastními a cizími zdroji v příslušném roce. Tato hodnota může být zahrnuta do přiměřeného zisku pouze za podmínky, že jde o společnost, která je vedle výroby a prodeje zboží s regulovanou cenou zároveň vlastníkem používané infrastruktury. Finanční prostředky podle předchozího odstavce se evidují prokazatelným způsobem a nelze je využít pro financování jakýchkoli jiných aktivit subjektu. Deponují se na samostatně vedeném účtu, zřízeném u peněžního ústavu a jejich čerpání přímo souvisí s činnostmi podle plnění plánu financování obnovy, charakterizovanými jako rekonstrukce či modernizace, v souladu s právním předpisem upravujícím daň z příjmu. V prvním roce postupu podle předchozího odstavce se limit meziročního tempa růstu zisku (CPZ) stanovený v bodě 19. neuplatní pro subjekty splňující uvedená kritéria.

Podle částí II. pol. č. 2 odst. 19 výměrů MF č. 01/2020 a č. 01/2021 platí, že meziroční nárůst hodnoty přiměřeného zisku celkem (CPZ) zahrnutého do kalkulace ceny za 1 m<sup>3</sup> vody dodané nebo odvedené musí odpovídat vztahu  $CPZ_{t_1} / CPZ_{t_0} \leq 1,07$ .

[3] Kontrola byla zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) doručením oznámení o zahájení kontroly č. j.: 165353/22/4300-20732-303570 dne 3.10. 2022.

Ke kontrole bylo obviněným předloženo celkově 12 kalkulací cen, a to konkrétně:

- Výpočet (kalkulace) cen pro vodné a stočné město Humpolec pro časový úsek od 1. 1. do 30. 4. 2020
- Výpočet (kalkulace) cen pro vodné a stočné město Humpolec pro časový úsek od 1. 5. do 31. 12. 2020
- Výpočet (kalkulace) cen pro vodu předanou obci Herálec pro kalendářní rok 2020
- Výpočet (kalkulace) cen pro stočné Hněvkovice, Petrovice, Plačkov, Světlice, Krasoňov pro kalendářní rok 2020
- Výpočet (kalkulace) cen pro vodu převzatou odpadní Jiřice pro kalendářní rok 2020
- Výpočet (kalkulace) cen pro vodné a stočné město Humpolec pro kalendářní rok 2021
- Výpočet (kalkulace) cen pro vodu předanou obci Herálec pro kalendářní rok 2021
- Výpočet (kalkulace) cen pro stočné Hněvkovice, Petrovice, Plačkov, Světlice, Krasoňov pro kalendářní rok 2021
- Výpočet (kalkulace) cen pro vodu převzatou odpadní Jiřice pro kalendářní rok 2021.

[4] Zjištění cenové kontroly bylo shrnuto v protokolu č. j.: 146513/23/4300-20732-301569 ze dne 9. 8. 2023 (dále jen „Protokol“). V něm bylo konstatováno, že obviněný jako prodávající nerespektoval závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách z toho důvodu, že:



- do nákladové části kalkulací cen vody předané Herálec, vodného Humpolec, stočného Humpolec a vody převzaté odpadní Jiřice, platných pro rok 2020 a 2021, byla promítnuta pod ř. 4.4. další skrytá část zisku,
- nebylo dodrženo meziroční tempo růstu zisku (CPZ) vyplývající z ustanovení částí II. pol. č. 2 odst. 19 výměru Ministerstva financí č. 2020 a č. 01/2021. To se dotýká kalkulací cen stočného Humpolec a vody odpadní převzaté Jiřice platných pro rok 2020 a rok 2021,
- do kalkulace ceny stočného Humpolec zpracované pro časový úsek od 1.5. do 31.12. 2020 byla zakomponovaná vyšší než danému období odpovídající sazba daně z přidané hodnoty.

SFÚ přitom vycházel z kontrolní úvahy, při níž obsahovou stránku řádků 4.4 kalkulací cen vodného, vody předané, stočného a vody převzaté odpadní, zčásti propojil s vybranými účetními případy, které zjistil na účtu obviněného zřízeného pro potřeby jeho vodního hospodářství. Šlo o prostředky, které sice nebyly bezprostředně ztotožnitelné s přímou obnovou vodárenské infrastruktury, každopádně však s touto agendou svým způsobem konvenovaly a navazovaly na ni (viz potvrzující dokumentace obviněného přijatá pod č. j.: 145708/23 dne 7. 8. 2023). V některých případech se jednalo o technické zhodnocení (rekonstrukce a stavební úpravy komunikací souvisejících s danou infrastrukturou) a o obnovující agendě přílehlající projektovou dokumentaci. To sebou však přinášelo další skryté navýšení zisku, a to nad rámec toho oficiálně nárokováného pod kalkulačními řádky 13.

Protokol obsahuje tato rozhodná kontrolní zjištění:

Obviněný vlastní a svým jménem provozuje vodárenský majetek města Humpolec. Dále pak předává vodu předanou do obce Herálec a přebírá vodu převzatou odpadní od obce Jiřice. Celou tuto agendu ale fakticky realizuje prostřednictvím obchodní společnosti VODAK Humpolec, s.r.o. Vůči kupujícím uplatnil v kontrolovaném období následující ceny:

Položka	Faktur. cena v Kč/m <sup>3</sup> vč. DPH	Dodaný objem (množství) za období v m <sup>3</sup>	
		r. 2020	r. 2021
Vodné - město Humpolec	50,00	639 610	
	47,82		
	48,79		619 742
Voda předaná Herálec	27,77		1 229
Stočné vč. vody srážkové - město Humpolec	21,49	989 770	
	20,56		
	22,01		997 647
Stočné - místní části	10,74	51 484	
	10,27		
	11,01		52 349
Voda převzatá odpadní Jiřice	11,64	53 433	
	11,13		
	11,75		54 247

#### Kontrolované období – rok 2020

#### Problematika zapojení řádků č. 4.4 – Prostředky financování obnovy v kalkulacích cen

Vlastníci vodovodů a kanalizací jsou ve smyslu ustanovení § 8 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (dále též „ZoVaK“), dále rozvedené v ustanovení § 13 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích (dále též „Vyhláška“), povinni zpracovat a realizovat plán financování obnovy.



V tomto kontextu umožňuje ustanovení části II. pol. č. 2 odst. 7 výměru Ministerstva financí č. 01/2020 v rámci cenotvorby danou povinnost fakticky naplňovat.

Obviněný zpracoval na období let 2013 - 2022 plán financování obnovy vodovodů a kanalizací, který formuloval konkrétní potřebu finančních prostředků předpokládanou k těmto účelům. Pro časový úsek let 2018 - 2022 se jednalo o částku 21,1 mil Kč určenou na obnovu vodovodů a úpraven vody a 36,25 mil Kč pro kanalizace a čistírny odpadních vod. K pokrytí požadovaných finančních prostředků je pak uvažováno i s příjmy dosaženými přímo z vodného a stočného (účetní odpisy, zisk, náklady na obnovující opravy), a to v intencích ustanovení § 13 Vyhlášky a její přílohy č. 18.

Z kontroly vyplynulo, že obviněný částkově zatížil kalkulační řádky č. 4.4 těchto kalkulací cen:

Kalkulace ceny	Prostředky evidované na kalkulačním ř. 4.4 v tisících Kč
Vodné Humpolec do 30.4.	0,0
Stočné Humpolec do 30.4.	2 051,0
Vodné Humpolec od 1.5.	511,0
Stočné Humpolec od 1.5.	2 051,0
Voda předaná Herálec <sup>1)</sup>	510,0
Voda odpadní převzatá Jiřice	1 000,0

Poznámka: <sup>1)</sup> dodávky v r. 2020 nebyly realizovány

Potom rovněž i to, že v řádcích č. 4.1, 4.2, 5.2 a 13 předtím zmíněných kalkulací cen již figurují částky zčásti pokrývající nárokováné finanční prostředky, a to v podobě uvedené v následující tabulce:

Kalkulace ceny	Odpisy ř. 4.1	Obnovující opravy		Zisk ř. 13	CELKEM
		pod ř. 4.2	pod ř. 5.2		
v tisících Kč					
Vodné Humpolec do 30.4.	1 100,0	6 772,0	3 200,0	1 545,0	12 617,0
Vodné Humpolec od 1.5.	1 069,0	6 772,0	3 200,0	1 545,0	12 586,0
Stočné Humpolec od 1.5.	2 935,0	645,0	2 150,0	1 090,0	6 820,0
Stočné Humpolec do 30.4.	2 935,0	645,0	2 150,0	1 090,0	6 820,0
Voda odpadní převzatá Jiřice	2 040,0			722,0	2 762,0

Cenový orgán (zde MF) ve svém stanovisku č. j.: MF-20886/2023/2601-2 ze dne 11. 7. 2023 k dané problematice sdělil, že: „Obnovou majetku se rozumí opravy obnovujícího charakteru a investice (např. technické zhodnocení nebo pořízení nového majetku, který nahrazuje stávající). Opravy obnovujícího charakteru jsou nákladem, který, je-li ekonomicky oprávněný, může být zahrnut do kalkulace ceny vody. Investice se promítají do majetku, který je odpisován. Odpisy, jsou-li ekonomicky oprávněné, mohou být zahrnuty do kalkulace ceny vody. Jakýkoli další náklad vynaložený na obnovu rovněž smí být zahrnut do kalkulace ceny vody za podmínky, že je ekonomicky oprávněný. Výměr Ministerstva financí dlouhodobě považuje za ekonomicky oprávněné náklady pouze ty náklady, které:

- byly vynaloženy hospodárně, efektivně a účelně;
- byly vynaloženy s péčí řádného hospodáře;
- byly vynaloženy v souvislosti s pořízením, zpracováním a oběhem zboží v odpovídajícím množství a požadované kvalitě;
- bez jejichž vynaložení by předmětné zboží nebylo dodáno;
- nebyly uhrazeny z jiných zdrojů např. dotací, tržeb za jiné zboží;
- a jsou evidovány v účetnictví podle právních předpisů upravujících účetnictví.

*Pokud nebyl některý z bodů splněn, pak se nejedná o ekonomicky oprávněný náklad a nemůže být zahrnut do žádné z nákladových položek.“*

SFÚ zjistil na účtu obviněného, jenž byl speciálně zřízen výhradně pro potřeby jeho vodního hospodářství, mezi jinými i vynakládané prostředky, které sice nejsou bezprostředně ztotožnitelné s přímou obnovou vodárenské infrastruktury, každopádně však s touto agendou svým způsobem konvenují a navazují na ni (potvrzující dokumentace prodávajícího přijatá pod č. j.: 145708/23 dne 7.8. 2023). V některých případech pak nelze zároveň ani vyloučit, že se jedná o formu technického zhodnocení (rekonstrukce a stavební úpravy komunikací souvisejících s danou infrastrukturou) a obnovující agendě přílehlající projektové dokumentace. Proto nebylo možno operovat s takovým vyhodnocením skutkového stavu, že by uvažovanou náplň kalkulačních řádků č. 4.4 vytvářely povětšinou některé zbytkové náklady, jež souvisely s přímou obnovou. Z daného proto vyplývá asi jediná možná interpretace, a to že v těchto případech bylo uvažováno se skrytými částkami zisku, které dále navyšovaly zisk, oficiálně nárokováný pod kalkulačním řádkem 13. Jakékoli jiné pojetí by naopak znamenalo, že předtím zmíněné prostředky nebudou mít v rámci zúčastněných položek inkriminovaných kalkulací cen vody žádné finanční pokrytí.

### Zisk

Obviněný promítnul do kalkulace cen vodného, stočného, vody předané a vody převzaté odpadní pod ř. 13 zisk, jehož částky jsou v souladu s ustanovením části II. odst. 12 až odst. 18 výměru Ministerstva financí č. 01/2020 a rovněž respektují i meziroční nárůst hodnoty průměrného zisku za 1 m<sup>3</sup> vody, ve smyslu jeho odst. 19 části II. pol. č. 2 (viz následující tabulka).

Kalkulace ceny	Kalkulovaný zisk ř. 13 v tisících Kč	Maximální hodnota PZNK <sup>1)</sup> v tisících Kč	Kalkulovaný jednotkový zisk v Kč/m <sup>3</sup>	Meziroční nárůst průměrného zisku <sup>2)</sup> v %
Vodné Humpolec	1 545,0	3 177,72833	2,31	6,94
Stočné Humpolec	1 090,0	6 613,71606	1,03	7,00
Stočné místní části	8,38	17,57224	0,27	3,85
Voda předaná Herálec	2 000,0	2 416,7824	2,96	- <sup>3)</sup>
Voda odpadní převzatá	722,0	2 901,2865	0,653	7,00

**Poznámka:** <sup>1)</sup> údaj z tabulky č. 4 - Tabulka pro výpočet průměrného zisku a použitého kapitálu cenového výměru MF č. 01/2020, zpracované prodávajícím

<sup>2)</sup> meziroční nárůst hodnoty průměrného zisku vetknuté do kalkulačního ř. 13 zjištěný podle odst. 19 části II. pol. č. 2 cenového výměru MF č. 01/2020

<sup>3)</sup> v roce 2019 nebyla voda předaná dodávána

Po posílení zisku o částky, jež figurují ve zmíněných kalkulačních řádcích č. 4.4 však dochází k narušení předchozího závěru a k posunu dílčích ziskových hodnot a meziročního nárůstu zisku tak, jak je prezentováno v tabulce:



Kalkulace ceny	Sdružený zisk (ř. 13 + 4.4) v tisících Kč	Odchylka od PZNK <sup>1)</sup> v tisících Kč	Korigovaný jednotkový zisk v Kč/m <sup>3</sup>	Korigovaný meziroční nárůst PZ <sup>2)</sup> v %
Vodné Humpolec od 1.5.	2 056,0	-1 121,72833		3)
Stočné Humpolec	3 141,0	-3 472,71606	2,96	208,3
Voda předaná Herálec	2 510,0	<b>+93,2176</b>		3)
Voda odpadní převzatá	1 722,0	-1 179,2865	1,56	<b>155,7</b>

**Poznámka:** <sup>1)</sup> rozdíl mezi hodnotou zisku sdružujícího částky kalkulačních řádků č. 13 a č. 4.4 a hodnotou PZNK z tabulky č. 4 - Tabulka pro výpočet průměrného zisku a použitého kapitálu cenového výměru MF č. 01/2020, zpracované prodávajícím

<sup>2)</sup> meziroční nárůst hodnoty průměrného zisku zjištěný podle odst. 19 části II. pol. č. 2 cenového výměru MF č. 01/2020

<sup>3)</sup> na tyto případy (druhá zpracovaná /platná od 1.5./ kalkulace ceny v pořadí, první rok dodávky vody předané) se regulační pravidlo, podle odst. 19 části II. pol. č. 2 cenového výměru MF č. 01/2020, nepoužije

Jak vyplývá z předchozí tabulky, hodnoty jednotkového zisku vykázaly **208,3%** (zisk kalkulace ceny stočné Humpolec; ze vztahu:  $[(2,96/0,96) * 100] - 100 = 208,3$ ; kalkulovaný zisk r. 2019: 0,96 Kč/m<sup>3</sup>) a **155,7%** (zisk kalkulace ceny vody odpadní převzaté Jiřice; ze vztahu:  $[(1,56/0,61) * 100] - 100 = 155,74$ ; kalkulovaný zisk r. 2019: 0,61 Kč/m<sup>3</sup>) meziroční nárůst, což koliduje s požadavkem ustanovení odst. 19 části II. pol. č. 2 výměru Ministerstva financí č. 01/2020.

Obviněný nepožádal v dané souvislosti Ministerstvo financí o souhlasné rozhodnutí ve smyslu části II. pol. č. 2 odst. 19 cenového výměru MF č. 01/2020, které by mu případně umožnilo uplatnění vyššího meziročního nárůstu zisku.

Přiměřený zisk zajišťující přiměřenou návratnost použitého kapitálu (PZNK), vypočtený obviněným ve smyslu ustanovení části II. odst. 12 až odst. 18 výměru MF č. 01/2020 ze skutečně vykázaných hodnot k 31. 12. 2019, ve vazbě s kalkulací ceny vody předané Herálec představuje částku 2 416,7824 tisíc Kč. Zisk sdružený pod kalkulačními řádky č. 13 a č. 4.4. (2 510,0 tisíc Kč) jej tudíž překračuje o **93,2176 tisíc Kč**. Ze skladby předtím zmíněných finančních prostředků zaevidovaných na účtu vodního hospodářství (blíže pod č. j.: 145708/23 ze dne 7.8. 2023) lze vyvodit, že na tento rozdíl však s největší pravděpodobností může potencionálně dopadat, resp. jej zcela eliminovat ustanovení části II. pol. č. 2 odst. 12 výměru MF č. 01/2020. Tedy, že se k přiměřenému zisku zajišťujícímu přiměřenou návratnost použitého kapitálu (PZNK) přičte částka, která byla využita a skutečně vyčerpána nad hodnotu finančních prostředků podle plánu financování obnovy. Všechny nezbytné podmínky plynoucí z tohoto ustanovení prodávající potom v zásadě splňoval (prostředky byly vynaloženy a využity v daném roce, deponovány na samostatném účtu, jejich čerpání přímo souviselo s činnostmi podle plánu financování obnovy, prodávající je vedle výroby a prodeje zboží s regulovanou cenou zároveň vlastníkem používané infrastruktury).

SFÚ vyhodnotil celý popsáný skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2020, jelikož do nákladové části kalkulací cen, konkrétně ř. 4.4. promítnul další, skrytý zisk. Zároveň také nedodržel meziroční nárůst zisku ve smyslu ustanovení odst. 19 části II. pol. č. 2 výměru Ministerstva financí č. 01/2020 (platí pro zisk v kalkulacích cen stočné Humpolec a vody převzaté odpadní Jiřice).



Stočné rok 2020 - město Humpolec

Cena vyplývající z kalkulace stočného platné do 30. 4. 2020 činila 18,69 Kč/m<sup>3</sup> (21,49 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH) a z kalkulace stočného platné od 1. 5. 2020 pak 18,69 Kč/m<sup>3</sup> (21,50 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH).

Novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 256/2019 Sb. došlo s účinností od 1. 5. 2020 ke změnám v jeho ustanovení § 47 odst. 5 a dále v přílohách 2a (seznam služeb podléhajících druhé snížené sazbě daně ve výši 10 %) a 3a (seznam zboží podléhajících druhé snížené sazbě daně ve výši 10 %). Konkrétně se jednalo o rozšíření seznamu položek v předtím zmíněných přílohách o následující zboží a služby:

- a) 36.00.2 - Úprava a rozvod vody prostřednictvím sítí
- b) 37 - Odvádění a čištění odpadních vod včetně ostatních služeb souvisejících s těmito činnostmi
- c) 2201 - Pitná voda.

V dané souvislosti vydal cenový orgán (Ministerstvo financí) své oficiální stanovisko Odboru cenová politika č. 3 (zveřejněno na webových stránkách MF [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz)), v němž na tuto závažnou změnu všechny prodávající předem upozornil.

Při prověřování správnosti výpočtu aktualizované kalkulace ceny stočného od 1. 5. 2020 SFÚ nicméně zaregistroval, že vykalkulovaná cena 18,69 Kč/m<sup>3</sup> byla zatížena vyšší (15%; ze vztahu:  $21,50 : 18,69 = 1,15$ ), než k danému období příslušející daní z přidané hodnoty (10%). Z daného vyplývá, že kalkulovaná cena stočného je tudíž o **0,94 Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu:  $21,50 - 18,69 * 1,1 = 0,94$ ), než by měla činit cena věcně usměrňovaná.

Samotná fakturace stočného vůči kupujícím za zmíněné období ale probíhala za cenu zatíženou odpovídající 10% sazbou DPH.

Na tomto základě byl SFÚ nucen konstatovat, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny, podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí ČR č. 01/2020, jelikož do kalkulačního propočtu ceny byla zakomponována vyšší (15%), než pro dané časové období odpovídající (10%) daň z přidané hodnoty.

Kontrolované období – rok 2021Problematika zapojení řádků č. 4.4 – Prostředky financování obnovy v kalkulacích cen

Ustanovení části II. pol. č. 2 odst. 7 výměru Ministerstva financí č. 01/2021 umožňuje i v roce 2021 prodávajícím naplňovat zákonnou povinnost v podobě realizace plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací.

Z kontroly vyplynulo, že obviněný částečně zatížil kalkulační řádky č. 4.4 těchto kalkulací cen:

Kalkulace ceny	Prostředky evidované na kalkulačním ř. 4.4 v tisících Kč
Vodné Humpolec	3 934,0
Stočné Humpolec	3 409,0
Voda předaná Herálec	1 200,0
Voda odpadní převzatá Jířice	1 000,0

Dále rovněž i tolik, že v rámci kalkulačních řádků č. 4.1, 4.2, 5.2 a 13 předtím zmíněných kalkulací cen figurují částky zčásti pokrývající nárokové finanční prostředky na obnovu, uvedené v následující tabulce:

Kalkulace ceny	Odpisy ř. 4.1	Obnovující opravy		Zisk ř. 13	CELKEM
		pod ř. 4.2	pod ř. 5.2		
v tisících Kč					
Vodné Humpolec	1 168,0	0,0	3 020,0	1 578,0	5 766,0
Voda předaná Herálec	936,129			2 050,0	2 986,129
Stočné Humpolec	3 473,0	0,0	1 598,149	1 160,0	6 231,149
Voda odpadní převzatá Jiřice	2 044,0			770,0	2 814,0

SFÚ zachytil v sestavě účetních pohybů dotýkajících se roku 2021 na účtu obviněného zřízeném výhradně pro potřeby jeho vodního hospodářství, opět prostředky, jejichž vynaložení sice výsostně nekoresponduje s obnovou vodárenské infrastruktury, ovšem na druhé straně nelze takové propojení jednoznačně ani vyloučit (rekonstrukce a stavební úpravy komunikací propojených s touto infrastrukturou, obnovující agendě přílehlající projektová dokumentace apod.). Tyto prostředky (podrobněji pod č. j.: 145708/23 ze dne 7.8. 2023) nemohou sice jako takové vstupovat do kalkulačních řádků č. 4.4, poněvadž jimi není sanována bezprostřední obnova vodárenské infrastruktury, každopádně ale s činnostmi podle plánu financování obnovy jako takové souvisejí. Z dané situace potom plyne asi jediný možný rezultat, a to že se obsahovou náplní řádků č. 4.4 kalkulací cen vytvářela další, tentokrát navenek skrytá zisková částka. Ta potom bezesporu nutně navyšovala zisk, oficiálně nárokový pod kalkulačními řádky č. 13. Jakékoli jiné pojetí by naopak evokovalo nevyhnutelné dopady v tom smyslu, že tyto prostředky by neměly v rámci zúčastněných kalkulačních položek cen potřebné finanční pokrytí.

#### Zisk

Obviněný promítnul do kalkulace cen vodného, stočného, vody předané a vody převzaté odpadní pod ř. 13 zisk, jehož částky nejsou nijak kolizní s ustanovením části II. odst. 12 až odst. 18 cenového výměru Ministerstva financí č. 01/2021 a rovněž tak respektují meziroční nárůst hodnoty průměrného zisku za 1 m<sup>3</sup> vody, ve smyslu odst. 19 části II. pol. č. 2 výměru Ministerstva financí č. 01/2021 (viz následující tabulka).

Kalkulace ceny	Kalkulovaný zisk - ř. 13 v tisících Kč	Maximální hodnota PZNK <sup>1)</sup> v tisících Kč	Kalkulovaný jednotkový zisk v Kč/m <sup>3</sup>	Meziroční nárůst průměrného zisku <sup>2)</sup> v %
Vodné Humpolec	1 578,0	3 334,09671	2,47	6,93
Stočné Humpolec	1 160,0	8 587,85214	1,10	6,75
Stočné místní části	8,553	16,89170	0,28	3,70
Voda předaná Herálec	2 050,0	2 592,35354	3,13	5,73
Voda odpadní převzatá	770,0	2 820,88968	0,699	7,00

*Poznámka:* <sup>1)</sup> údaj z tabulky č. 4 - Tabulka pro výpočet průměrného zisku a použitého kapitálu cenového výměru MF č. 01/2021

<sup>2)</sup> meziroční nárůst hodnoty průměrného zisku vetknuté do kalkulačního ř. 13 zjištěný podle odst. 19 části II. pol. č. 2 cenového výměru MF č. 01/2021

Po posílení zisku o částky, jež figurují v dotčených kalkulačních řádcích č. 4.4 však dochází k posunu dílčích ziskových hodnot a meziročního nárůstu zisku tak, jak je prezentováno v tabulce:

Kalkulace ceny	Zisk sdružený pod ř. 13 + 4.4 v tisících Kč	Odchylna od PZNK <sup>1)</sup> v tisících Kč	Korigovaný jednotkový zisk v Kč/m <sup>3</sup>	Korigovaný meziroční nárůst PZ <sup>2)</sup> v %
Vodné Humpolec	5 512,0	<b>+2 177,90329</b>	8,61	-
Stočné Humpolec	4 569,0	-3 991,85214	4,33	<b>320,4</b>
Voda předaná Herálec	3 250,0	<b>+657,64646</b>	4,96	-
Voda odpadní převzatá	1 770,0	-1 050,88968	1,60	<b>146,2</b>

**Poznámka:** <sup>1)</sup> rozdíl mezi hodnotou zisku sdružující částky kalkulačních řádků č. 13 a č. 4.4 a hodnotou PZNK z tabulky č. 4 - Tabulka pro výpočet přiměřeného zisku a použitého kapitálu cenového výměru MF č. 01/2021, zpracované prodávajícím

<sup>2)</sup> meziroční nárůst hodnoty přiměřeného zisku zjištěný podle odst. 19 části II. pol. č. 2 cenového výměru MF č. 01/2021; při aktivaci ustanovení odst. 12 se nepoužije

Jak vyplývá z předchozí tabulky, hodnoty jednotkového zisku vykázaly **320,4%** (zisk kalkulace ceny stočné Humpolec; ze vztahu:  $[(4,33/1,03) * 100] - 100 = 320,4$ ; korigovaný zisk r. 2020: 1,03 Kč/m<sup>3</sup>) a **146,2%** (zisk kalkulace ceny vody odpadní převzaté Jiřice; ze vztahu:  $[(1,60/0,65) * 100] - 100 = 146,2$ ; korigovaný zisk r. 2020: 0,65 Kč/m<sup>3</sup>) meziroční nárůst, což koliduje s požadavkem ustanovení odst. 19 části II. pol. č. 2 výměru Ministerstva financí č. 01/2021.

Obviněný nepožádal ani v tomto případě Ministerstvo financí o souhlasné rozhodnutí ve smyslu části II. pol. č. 2 odst. 19 výměru MF č. 01/2021, které by mu případně umožnilo uplatnění vyššího meziročního nárůstu zisku.

Přiměřený zisk zajišťující přiměřenou návratnost použitého kapitálu (PZNK), vypočtený obviněným ve smyslu ustanovení části II. odst. 12 až odst. 18 výměru Ministerstva financí č. 01/2021 ze skutečně vykázaných hodnot k 31. 12. 2020, a to pro kalkulace ceny vodného Humpolec a ceny vody předané Herálec spoluvytvářejí v prvním případě sumu 5 512,0 tisíc Kč a ve druhém potom 3 250,0 tisíc Kč. Ziskové hodnoty soustředěné pod kalkulačními řádky č. 13 a č. 4.4. (5 512,0 tisíc Kč – vodné Humpolec; 3 250,0 – voda předaná Herálec) jej tudíž překračují o **2 177,90329 tisíc Kč** (vodné Humpolec) a o **657,64646 tisíc Kč** (voda předaná Herálec). Z analýzy obsahové stránky prostředků evidovaných na účtu vodního hospodářství (viz výše) vyplynulo, že předtím zmíněné odchylny lze skutkově propojit s navazující aplikací ustanovení části II. pol. č. 2 odst. 12 cenového výměru Ministerstva financí č. 01/2021. K přiměřenému zisku zajišťujícímu přiměřenou návratnost použitého kapitálu (PZNK) se tudíž připočítávají částky využitě a skutečně vyčerpané nad hodnotu finančních prostředků podle plánu financování obnovy. Všechny nezbytné podmínky plynoucí z aktivace tohoto ustanovení obviněný splňoval (prostředky byly vynaloženy a využity v daném roce, deponovány na samostatném účtu, jejich čerpání přímo souviselo s činnostmi podle plánu financování obnovy, prodávající je vedle výroby a prodeje zboží s regulovanou cenou zároveň vlastníkem používané infrastruktury).

SFÚ vyhodnotil zjištěný skutkový stav s tím, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2021, jelikož do nákladové části kalkulací cen, konkrétně ř. 4.4., promítnul další skrytý zisk. Zároveň proto nedodržel také meziroční nárůst zisku ve smyslu odst. 19 části II. pol. č. 2 výměru Ministerstva financí č. 01/2021 (platí pro zisk v kalkulacích cen stočné Humpolec a vody převzaté odpadní Jiřice). Nedodržením závazného postupu při kalkulaci cen nicméně obviněnému nevznikl nepřiměřený majetkový prospěch na úkor kupujících.



Doručením Protokolu byl obviněný seznámen s jeho obsahem a současně také poučen o možnosti podat podle ustanovení § 13 odst. 1 kontrolního řádu v určené lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení, písemné a zdůvodněné námítky proti kontrolním zjištěním.

[5] Obviněný této možnosti využil a uplatnil proti obsahu Protokolu námítky (přijaty pod č. j.: 162986/23 dne 8.9. 2023; dále jen „Námítky“). V nich uvedl zásadní nesouhlas s kontrolní úvahou SFÚ, kdy byly náplně kalkulačních řádků č. 4.4 prověřovaných kalkulací cen ztotožněny se skrytými částkami zisku. Obviněný tuto interpretaci striktně odmítl a trval na tom, že se jedná výhradně o náklady spojené s obnovou infrastrukturního majetku.

[6] Na základě podaných Námitek bylo provedeno došetření věci ve smyslu ustanovení § 21 odst. 2 kontrolního řádu. SFÚ rovněž požádal obviněného dne 13. 9. 2023 žádostí č. j.: 164816/23/4300-20732-301569 o poskytnutí doplňujících informací potřebných k cenové kontrole, na kterou obviněný zareagoval svým dopisem doručeným dne 20. 9. 2023 (zaevidován pod č. j.: 168596/23).

[7] SFÚ poté Námítky dopisem č. j.: 170004/23/4300-20732-303570 doručeným dne 22. 9. 2023 vyřídil, když jim zčásti vyhověl. Avšak ty, které se vztahovaly k vyšší než danému období odpovídající sazbě daně z přidané hodnoty v kalkulaci ceny stočného Humpolec, zpracované pro časový úsek od 1. 5. do 31. 12. 2020, jako nedůvodné zamítl.

[8] Následně byl vyhotoven Dodatek k protokolu č. j.: 175418/23/4300-20732-301569 doručený dne 2. 10. 2023 (dále jen „Dodatek“), do něhož SFÚ zakomponoval korigovaný kontrolní závěr s tím výstupem, že:

- do kalkulací cen vodného, vody předané, stočného a vody převzaté odpadní, platných pro rok 2020 a 2021, promítnul obviněný pod ř. 4.4 vyšší než ekonomicky oprávněné náklady
- do kalkulace ceny stočného Humpolec zpracované pro časový úsek od 1. 5. do 31. 12. 2020 byla zahrnuta vyšší než danému období odpovídající sazba daně z přidané hodnoty.

Dodatek obsahuje tato rozhodná kontrolní zjištění:

#### Problematika zapojení řádků 4.4 – Prostředky financování obnovy v kalkulacích cen

Vlastníci vodovodů a kanalizací jsou ve smyslu ustanovení § 8 odst. 11 ZoVaK, dále rozvedené v ustanovení § 13 Vyhlášky, povinni zpracovat a realizovat plán financování obnovy. V tomto kontextu umožňuje ustanovení části II. pol. č. 2 odst. 7 výměru Ministerstva financí č. 01/2020 v rámci cenotvorby danou povinnost fakticky naplňovat.

Obviněný zpracoval na období let 2013 - 2022 plán financování obnovy vodovodů a kanalizací, který formuloval konkrétní potřebu finančních prostředků předpokládanou k těmto účelům. Pro časový úsek let 2018 - 2022 se jednalo o částku 21,1 mil Kč určenou na obnovu vodovodů a úpraven vody a 36,25 mil Kč pro kanalizace a čistírny odpadních vod. K pokrytí požadovaných finančních prostředků pak bylo uvažováno i s příjmy dosaženými přímo z vodného a stočného (účetní odpisy, zisk, náklady na obnovující opravy), a to v intencích ustanovení § 13 Vyhlášky a její přílohy č. 18.

Cenový orgán (zde Ministerstvo financí) ve svém stanovisku č. j.: MF-20886/2023/2601-2 ze dne 11. 7. 2023 k dané problematice sdělil, že: „*Obnovou majetku se rozumí opravy obnovujícího charakteru a investice (např. technické zhodnocení nebo pořízení nového majetku, který nahrazuje stávající). Opravy obnovujícího charakteru jsou nákladem, který, je-li ekonomicky oprávněný, může být zahrnut do kalkulace ceny vody. Investice se promítají do majetku, který je odpisován. Odpisy, jsou-li ekonomicky oprávněné, mohou být zahrnuty*

do kalkulace ceny vody. Jakýkoli další náklad vynaložený na obnovu rovněž smí být zahrnut do kalkulace ceny vody za podmínky, že je ekonomicky oprávněný. Výměr Ministerstva financí dlouhodobě považuje za ekonomicky oprávněné náklady pouze ty náklady, které:

- byly vynaloženy hospodárně, efektivně a účelně;
- byly vynaloženy s péčí řádného hospodáře;
- byly vynaloženy v souvislosti s pořízením, zpracováním a oběhem zboží v odpovídajícím množství a požadované kvalitě;
- bez jejichž vynaložení by předmětné zboží nebylo dodáno;
- nebyly uhrazeny z jiných zdrojů např. dotací, tržeb za jiné zboží;
- a jsou evidovány v účetnictví podle právních předpisů upravujících účetnictví.

*Pokud nebyl některý z bodů splněn, pak se nejedná o ekonomicky oprávněný náklad a nemůže být zahrnut do žádné z nákladových položek.*

SFÚ zajistil na účtu obviněného, jenž byl speciálně zřízen výhradně pro potřeby jeho vodního hospodářství, mezi jinými i vynakládané prostředky, které sice nejsou bezprostředně ztotožnitelné s přímou obnovou vodárenské infrastruktury, každopádně však s touto agendou svým způsobem konvenují a navazují na ni (viz potvrzující dokumentace obviněného přijatá pod č.j. 145708/23 dne 7.8. 2023). V některých případech pak nelze zároveň vyloučit, že se jedná o formu technického zhodnocení (rekonstrukce a stavební úpravy komunikací souvisejících s danou infrastrukturou) a obnovující agendě přílehlající projektové dokumentace.

Ve své žádosti o poskytnutí doplňujících informací potřebných k cenové kontrole (vypravěna pod č. j.: 164816/23 dne 13. 9. 2023) SFÚ mimo jiné požadoval, aby k prostředkům podchyceným pod rozpočtovými položkami 6121, jež jsou ztotožnitelné s výdaji na pořízení budov, jiných staveb a dalších věcí a hodnot majících povahu dlouhodobého hmotného majetku, doplnil obviněný aktuální hodnoty odpisů skutečně uplatněných za rok 2020 a za rok 2021 (a to ať už se generují z celkové pořizovací ceny konkrétního dlouhodobého hmotného majetku či jsou jen jeho novou součástí). Tedy v situacích, kdyby jen navyšovaly jeho stávající odpisy, pakliže by dotčené prostředky pouze posilovaly /navyšovaly/ pořizovací ceny již existujícího majetku). Z odpovědi obviněného (zaevidována pod č. j.: 168596/23 dne 20. 9. 2023) nicméně vyplynulo, v této věci následující – „Jedná se o daňové doklady (faktury), které jsou postupně evidovány k jednotlivým investičním akcím a ty jsou pak zavedeny do majetku města. Nejedná se tedy o samostatné stavební akce, a proto nelze k těmto dokladům doplnit hodnoty účetních odpisů. Celá akce je následně po dokončení, respektive po předání díla a vydání kolaudačního rozhodnutí zařazena do majetku města a následující měsíc po zařazení je zahájeno odpisování (účetní odpisy).“ Z daného vyjádření obviněného ve spojení s vlastním požadavkem, mohl SFÚ vyhodnotit jedině, a to že inkriminované akce nebyly až dosud dokončeny (do konce roku 2021), a proto se také ještě nemohly stát v roce 2020 a 2021 předmětem odepisování.

#### Kontrolované období - rok 2020

Z kontroly vyplynulo, že obviněný částkově zatížil kalkulační řádky č. 4.4 těchto kalkulací cen:

Kalkulace ceny	Prostředky evidované na kalkulačním ř. 4.4 v tisících Kč
Vodné Humpolec do 30.4.	0,0
Stočné Humpolec do 30.4.	2 051,0
Vodné Humpolec od 1.5.	511,0
Stočné Humpolec od 1.5.	2 051,0
Voda předaná Herálec <sup>1)</sup>	510,0
Voda odpadní převzatá Jiříce	1 000,0

Poznámka: <sup>1)</sup> dodávky v r. 2020 nebyly realizovány

Potom rovněž i to, že v kalkulačních řádcích č. 4.1, 4.2, 5.2 a 13 předtím zmíněných kalkulací cen již figurují částky zčásti pokrývající nárokované finanční prostředky, a to v podobě uvedené v následující tabulce:

Kalkulace ceny	Odpisy ř. 4.1	Obnovující opravy		Zisk ř. 13	CELKEM
		pod ř. 4.2	pod ř. 5.2		
v tisících Kč					
Vodné Humpolec do 30.4.	1 100,0	6 772,0	3 200,0	1 545,0	12 617,0
Vodné Humpolec od 1.5.	1 069,0	6 772,0	3 200,0	1 545,0	12 586,0
Stočné Humpolec od 1.5.	2 935,0	645,0	2 150,0	1 090,0	6 820,0
Stočné Humpolec do 30.4.	2 935,0	645,0	2 150,0	1 090,0	6 820,0
Voda odpadní převzatá Jiřice	2 040,0			722,0	2 762,0

### Zisk

Obviněný promítnul do kalkulace cen vodného, stočného, vody předané a vody převzaté odpadní, pod ř. 13 zisk, jehož částky jsou v souladu s ustanovením části II. odst. 12 až 18 výměru MF č. 01/2020 a rovněž respektují i meziroční nárůst hodnoty průměrného zisku za 1 m<sup>3</sup> vody, ve smyslu jeho odst. 19 části II. pol. č. 2.

### Kalkulace ceny vodného Humpolec - rok 2020

Cena vyplývající z kalkulace vodného platné do 30. 4. 2020 činila 43,48 Kč/m<sup>3</sup> (50,- Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH) a z kalkulace vodného platné od 1. 5. 2020 pak 43,48 Kč/m<sup>3</sup> (47,82 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH). Ty pak byly beze změny účtovány kupujícím.

Náklad kalkulačního řádku 4.4 (511,0 tisíc Kč) nedisponuje žádnou oporou z hlediska dlouhodobě obvyklé nákladové úrovně podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách.

Docílená skutečnost (66,115 tisíc Kč, viz náklad 66 115,- Kč z 16. 3. 2020, účetní doklad 400020 zaevidovaný pod rozpočtovou položkou 5166) ale zaujímá pouhých 12,94% z kalkulované částky (ze vztahu: /66,115 : 511,0/ \* 100 = 12,94). Kalkulovaný odhad, a to i s promítnutím jisté rezervy, tudíž vykazuje zhruba o **411,0 tisíc Kč vyšší hodnotu** nežli náklad ekonomicky oprávněný.

Z daného kontrolního závěru vyplývá propočet kalkulace věcně usměrňované ceny v následující podobě:

Kalkulace ceny	Kalkulace ceny vodného od 1.5. 2020 v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	27 583,0	27 583,0
Kalkulační zisk (ř.13)	1 545,0	1 545,0
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-411,0
Celkem ÚVN + zisk	29 128,0	28 717,0
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	670,0	670,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	43,48	42,86
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	47,82	47,15

Poznámka: <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ



Cena vodného je tudíž o **0,67 Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu: 47,82 - 47,19 = 0,63), než kolik by měla činit cena věcně usměrňovaná.

SFÚ vyhodnotil celý popsany skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2020, jelikož do kalkulace ceny vodného Humpolec platné od 1.5. 2020, konkrétně ř. 4.4 promítnul vyšší než ekonomicky oprávněný náklad doložitelný z účetnictví.

#### Kalkulace ceny vody předané Herálec - rok 2020

Cena vyplývající z kalkulace vody předané činila 24,28 Kč/m<sup>3</sup> (27,92 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH). V roce 2020 ovšem nebyly realizovány žádné její prodeje.

Návrh nákladu kalkulačního řádku 4.4 (510,0 tisíc Kč) nedisponuje žádnou oporou v dlouhodobě obvyklé nákladové úrovni ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a z důvodu nerealizovaných prodejů vody předané Herálec není logicky podložen ani skutečným nákladovým vývojem jakkoli doložitelným z účetnictví.

Z daného kontrolního závěru vyplývá propočet kalkulace věcně usměrňované ceny v následující podobě:

<b>Kalkulace ceny</b>	<b>Kalkulace ceny vody předané Herálec v tisících Kč</b>	<b>Propočet kalkulace ceny<sup>1)</sup> v tisících Kč</b>
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	14 387,431	14 387,431
Kalkulační zisk (ř.13)	2 000,000	2 000,000
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-510,000
Celkem ÚVN + zisk	16 387,000	15 877,000
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	675,0	670,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	24,28	<b>23,69</b>
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	27,92	<b>27,25</b>

*Poznámka: <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ*

Cena vody vzešlá z kalkulace ceny předané Herálec je tudíž o **0,67 Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu: 27,92 - 27,25 = 0,67), než kolik by měla činit cena věcně usměrňovaná.

SFÚ vyhodnotil popsany skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2020 jelikož do kalkulace ceny vody předané Herálec konkrétně ř. 4.4 promítnul náklad nedoložitelný z účetnictví, a proto také neuznatelný.

#### Kalkulace ceny stočného Humpolec - rok 2020

Cena vyplývající z kalkulace stočného platné do 30. 4. 2020 činila 18,69 Kč/m<sup>3</sup> (21,49 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH) a z kalkulace stočného platné od 1. 5. 2020 pak 18,69 Kč/m<sup>3</sup> (21,50 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH).

Novelou zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 256/2019 Sb. došlo s účinností od 1. 5. 2020 ke změnám v jeho ustanovení § 47 odst. 5 a dále v přílohách 2a (seznam služeb podléhajících druhé snížené sazbě daně ve výši 10 %) a 3a (seznam zboží podléhajících druhé snížené sazbě daně ve výši 10 %). Konkrétně pak k rozšíření seznamu položek v předtím zmíněných přílohách o následující zboží a služby:

- a) 36.00.2 - Úprava a rozvod vody prostřednictvím sítí
- b) 37 - Odvádění a čištění odpadních vod včetně ostatních služeb souvisejících s těmito činnostmi
- c) 2201 - Pitná voda.

V dané souvislosti vydal cenový orgán (Ministerstvo financí) své oficiální stanovisko Odboru cenová politika č. 3 (zveřejněno na webových stránkách [www.mfcr.cz](http://www.mfcr.cz)), v němž na tuto závažnou změnu všechny prodávající předem upozornil.

Při prověřování správnosti výpočtu aktualizované kalkulace ceny stočného platného od 1. 5. 2020 SFÚ nicméně zaregistroval, že vykalkulovaná cena 18,69 Kč/m<sup>3</sup> byla zatížena vyšší (15%; ze vztahu:  $21,50 : 18,69 = 1,15$ ), než k danému období příslušající daní z přidané hodnoty (10 %). Z daného vyplývá, že cena stočného je tudíž o **0,94 Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu:  $21,50 - /18,69 * 1,1/ = 0,94$ ), než by měla činit cena věcně usměrňovaná.

SFÚ se dále zaměřil na obsahovou stránku kalkulačních řádků 4.4 (kalkulovaný náklad v částce 2 051,0 tisíc Kč byl shodný u obou kalkulací ceny). Ta by měla podle vyjádření obviněného být ztotožnitelná výhradně s náklady. Z analýzy účetních pohybů za rok 2020 na speciálně zřízeném účtu obviněného vyplynuly jako jediné další, s daným účelem ztotožnitelné náklady (evidované na rozpočtových položkách 5166 - Konzultační, poradenské a právní služby a 5171 - Opravy a udržování). Dále potom bylo možno uvažovat i s odpisy DHM vycházející z rozpočtové položky 6121, což ale obviněný jasně vyloučil (viz jeho odpověď zaevidovaná pod č. j.: 168596/23 dne 20.9.2023).

Návrh nákladu kalkulačního řádku č. 4.4 (2 051,0 tisíc Kč) nedisponuje žádnou oporou v dlouhodobě obvyklé nákladové úrovni ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách.

Docílená skutečnost (304,5 tisíc Kč, viz náklad 148 500,-- Kč z 14. 5. 2020, účetní doklad 400040 a 85 000,-- Kč z 6. 11. 2020, účetní doklad 400101, zaevidované pod rozpočtovou položkou 5166; náklad 71 000,-- Kč z 22. 12. 2020, účetní doklad, zaevidovaný pod rozpočtovou položkou 5171) představuje jen **14,85 %** z kalkulované částky v rámci obou kalkulací cen (ze vztahu:  $/304,5 : 2 051,0/ * 100 = 14,85$ ). Nákladový vývoj čerpání nákladu na obnovu infrastrukturního majetku v průběhu uplatňování ceny vzešlé z dané kalkulace při prodeji znázorňuje následující tabulka:

Vývoj nákladového plnění řádku „4.4. – Prostředky obnovy infrastrukturního majetku“ od 1. 1. do 31.12. 2020

Měsíc vynaložení	1. - 4.	5.	6.-10.	11.	12.	CELKEM
Náklad (rozp. pol. 5166, 5171) v tisících Kč	0,000	148,500	0,000	85,000	71,000	<b>304,500</b>
% čerpání kalkulovaného nákladu (nápočetem)	0,00	7,24	7,24	11,38	14,85	<b>14,85</b>

Z předchozího vyplývá, že původní kalkulační úvaha neměla od počátku žádnou oporu v účetnictví kontrolované osoby. Kalkulované odhady zůstávají o **2 051,0 tisíc Kč** (u kalkulace ceny platné do 30. 4. 2020) a o **cca 1 700,0 tisíc Kč vyšší** (ze vztahu:  $2 051 - 304,5 = 1 746,5$  u kalkulace ceny platné od 1. 5. 2020), nežli náklad ekonomicky oprávněný.

Z daného kontrolního závěru vyplývá propočet věcně usměrňovaných cen v následující podobě:

Kalkulace ceny	Kalkulace ceny do 30. 4. 2020 v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč	Kalkulace ceny od 1. 5. 2020 v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	18 722,0	18 722,0	18 723,0	18 723,0
Kalkulační zisk (ř.13)	1 090,0	1 090,0	1 090,0	1 090,0
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-2 051,0		-1 700,0
Celkem ÚVN + zisk	19 812,0	17 761,0	19 813,0	18 113,0
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	1 060,0	1 060,0	1 060,0	1 060,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	18,69	<b>16,76</b>	18,69	<b>17,09</b>
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	21,49	<b>19,27</b>	21,50	<b>18,80</b>

Poznámka: <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ

Ceny stočného vzešlé z kalkulací cen vyznívají o **2,22 Kč/m<sup>3</sup>** (ze vztahu: 21,49 - 19,27 = 2,22 u ceny platné do 30.4. 2020) a o **2,70 Kč/m<sup>3</sup>** (ze vztahu: 21,50 - 18,80 = 2,70 u ceny platné od 1. 5. 2020, v Dodatku protokolu mylně uvedeno do 30. 4. 2020; rozdíl mezi skutečně fakturovanou a nově propočetnou cenou ze vztahu: 20,56 - 18,80 = 1,76) **neoprávněně vyšší**, nežli ceny věcně usměrňované. Do rozdílu generovaného u posledně jmenované ceny se navíc promítá též vliv vyšší než odpovídající daně z přidané hodnoty. Fakturace stočného vůči kupujícím za zmíněné období nicméně probíhala za cenu zatíženou odpovídající 10% sazbou DPH (20,56 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH).

SFÚ vyhodnotil celý popsáný skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2020, jelikož do kalkulace cen, konkrétně ř. 4.4 promítnul vyšší než ekonomicky oprávněné náklady, doložitelné z účetnictví. Dále pak, že do kalkulačního propočtu ceny stočného platné od 1. 5. 2020 byla zakomponována vyšší (15%), než pro dané časové období odpovídající (10%) daň z přidané hodnoty.

#### Kalkulace ceny vody převzaté Jiřice - rok 2020

Cena vyplývající z kalkulace vody převzaté Jiřice činila 10,12 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH (11,64 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH; od 1.5. 2020: 11,13 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH). Ty pak byly beze změny účtovány kupujícímu.

Kalkulovaný náklad na kalkulačním řádku č. 4.4 (1 000,0 tisíc Kč) nedisponuje žádnou oporou v dlouhodobě obvyklé nákladové úrovni ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a není rovněž ničím doložitelný z účetnictví kontrolované osoby v průběhu roku 2020.

Z daného kontrolního závěru vyplývá propočet kalkulace věcně usměrňované ceny v následující podobě:



Kalkulace ceny	Kalkulace ceny vody převzaté Jiřice v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	10 458,0	10 458,0
Kalkulační zisk (ř.13)	722,0	722,0
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-1 000,000
Celkem ÚVN + zisk	11 180,0	10 180,0
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	1 105,0	1 105,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	10,12	9,21
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	11,64	10,59
Cena pro vodné, stočné + DPH od 1. 5. 2020	11,22	10,13

Poznámka: <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ

Cena vody vzešlá z kalkulace ceny převzaté Jiřice vychází o **1,05 Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu: 11,64 - 10,59 = 1,05; pro období do 30.4. 2020 se zahrnutou 15% sazbou DPH) a o **1,-- Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu: /10,12 \* 1,1/ - 10,13 = 1,0; pro období od 1. 5. 2020 se zakomponovanou 10% sazbou DPH), nežli cena věcně usměrňovaná.

SFÚ vyhodnotil celý popsáný skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2020 jelikož do kalkulace ceny vody převzaté Jiřice, konkrétně ř. 4.4 promítnul náklad, nikterak doložitelný z účetnictví.

#### Kontrolované období – rok 2021

#### Kalkulační řádek 4.4 – Prostředky financování obnovy v kalkulacích cen

Ustanovení části II. pol. č. 2 odst. 7 výměru Ministerstva financí č. 01/2021 umožňuje i v roce 2021 prodávajícímu naplňovat zákonnou povinnost v podobě realizace plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací.

Z kontroly vyplynulo, že obviněný částkově zatížil kalkulační řádky č. 4.4 těchto kalkulací cen:

Kalkulace ceny	Prostředky evidované na kalkulačním ř. 4.4. v tisících Kč
Vodné Humpolec	3 934,0
Stočné Humpolec	3 409,0
Voda předaná Herálec	1 200,0
Voda odpadní převzatá Jiřice	1 000,0

Dále rovněž i tolik, že v rámci řádků č. 4.1, 4.2, 5.2 a 13 předtím zmíněných kalkulací cen figurují částky zčásti pokrývající nárokové finanční prostředky na obnovu, uvedené v následující tabulce:

Kalkulace ceny	Odpisy ř. 4.1	Obnovující opravy		Zisk ř. 13	CELKEM
		pod ř. 4.2	pod ř. 5.2		
v tisících Kč					
Vodné Humpolec	1 168,0	0,0	3 020,0	1 578,0	5 766,0
Voda předaná Herálec	936,129			2 050,0	2 986,129
Stočné Humpolec	3 473,0	0,0	1 598,149	1 160,0	6 231,149
Voda odpadní převzatá Jiřice	2 044,0			770,0	2 814,0

Zisk

Obviněný promítnul do kalkulace cen vodného, stočného, vody předané Herálec a vody převzaté odpadní Jiřice pod ř. 13 zisk, jehož částky nejsou nijak kolizní s ustanovením části II. odst. 12 až odst. 18 cenového výměru MF č. 01/2021 a rovněž tak respektují meziroční nárůst hodnoty průměrného zisku za 1 m<sup>3</sup> vody, ve smyslu odst. 19 části II. pol. č. 2 výměru MF č. 01/2021.

Kalkulace ceny vodného Humpolec - rok 2021

Cena vzešlá z kalkulace vodného činila 44,35 Kč/m<sup>3</sup> (48,79 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH). Ta pak byla beze změny účtována kupujícím.

Návrh nákladu kalkulačního řádku 4.4 (3 934,0 tisíc Kč) neodpovídá dlouhodobě obvyklé nákladové úrovni ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách (r. 2020: 60 115,- Kč).

Docílená skutečnost (125,8 tisíc Kč, viz náklad 63 300,- Kč z 14.6. 2021, účetní doklad 400049, náklad 32 000,- Kč z 5. 10. 2021, účetní doklad 400101 a náklad 30 500,- Kč z 15. 10. 2021, účetní doklad 400106 zaevidované pod rozpočtovou položkou 5169) představuje jen **3,2 %** z kalkulované částky (ze vztahu:  $125,8 : 3\,934,0 \cdot 100 = 3,2$ ). Nákladový vývoj čerpání nákladu soustředěného na kalkulačním řádku 4.4. v průběhu uplatňování ceny vzešlé z dané kalkulace při prodeji znázorňuje následující tabulka:

Vývoj nákladového naplnění řádku „4.4 – Prostředky obnovy infrastrukturního majetku“ od 1.1. do 31.12. 2021

Měsíc vynaložení	1. - 5.	6.	7. - 9.	10.	11. - 12.	CELKEM
Náklad (rozp. pol. 5169) v tisících Kč	0,000	63,300	0,000	62,500	0,000	125,800
% čerpání kalkulovaného nákladu (nápočtem)	0,00	1,61	1,61	3,20	3,20	3,20

Kalkulovaný náklad tak vykazuje **o cca 3 800,0 tisíc Kč vyšší hodnotu** (ze vztahu:  $3\,934 - 125,8 = 3\,808,2$ ), nežli náklad ekonomicky oprávněný.

Na tomto závěru je potom postaven propočet věcně usměrňované ceny:

Kalkulace ceny	Kalkulace ceny vodného v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	26 806,0	26 806,0
Kalkulační zisk (ř.13)	1 578,0	1 578,0
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-3 800,0
Celkem ÚVN + zisk	28 384,0	24 584,0
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	640,0	640,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	44,35	38,41
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	48,79	42,25

Poznámka: <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ

Cena vodného je tudíž o **6,54 Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu:  $48,79 - 42,25 = 6,54$ ), než kolik by měla činit cena věcně usměrňovaná.

SFÚ vyhodnotil celý popsany skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2021, jelikož do kalkulace ceny vodného Humpolec, konkrétně ř. 4.4 promítnul vyšší, než ekonomicky oprávněný náklad doložitelný z účetnictví

#### Kalkulace ceny vody předané Herálec - rok 2021

Cena vyplývající z kalkulace vody předané činila 25,24 Kč/m<sup>3</sup> (27,77 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH). Ta pak byla také účtována kupujícímu.

Návrh nákladu kalkulačního řádku 4.4 (1 200,0 tisíc Kč) není potvrzen dlouhodobě obvyklým nákladem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a ani skutečným nákladovým vývojem doložitelným z účetnictví.

Z daného kontrolního závěru vyplývá propočet kalkulace věcně usměrňované ceny v následující podobě:

Kalkulace ceny	Kalkulace ceny vody předané Herálec v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	14 482,988	14 482,988
Kalkulační zisk (ř.13)	2 050,000	2 050,000
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-1 200,000
Celkem ÚVN + zisk	16 533,000	15 333,000
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	655,0	655,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	25,24	23,41
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	27,77	25,75

*Poznámka:* <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ

Cena vody vzešlá z kalkulace ceny předané Herálec je tudíž o **2,02 Kč/m<sup>3</sup> neoprávněně vyšší** (ze vztahu: 27,77 - 25,75 = 2,02), než kolik by měla činit cena věcně usměrňovaná.

SFÚ vyhodnotil celý popsany skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2021, jelikož do kalkulace ceny vody předané Herálec, konkrétně ř. 4.4, promítnul náklad nedoložený z účetnictví.

#### Kalkulace ceny stočného Humpolec - rok 2021

Vykalkulovaná cena stočného 20,00 Kč/m<sup>3</sup> (22,01 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH) byla beze změny účtována kupujícím.

SFÚ se zabýval obsahovou stránkou kalkulačního řádku 4.4 (kalkulovaný náklad v částce 3 409,0 tisíc Kč). Ta by měla podle vyjádření obviněného být ztotožnitelná výhradně s náklady. Z analýzy účetních pohybů za rok 2021 na jejím speciálně zřízeném účtu vyplynuly jako jediné další, s daným účelem ztotožnitelné náklady (evidované na rozpočtových položkách 5166 - Konzultační, poradenské a právní služby a 5171 - Opravy a udržování). Dále potom bylo lze uvažovat i s odpisy dlouhodobého hmotného majetku vycházejícími z rozpočtová položky 6121, což ale obviněný jednoznačně vyloučil (viz jeho odpověď zaevidovaná pod č. j.: 168596/23 z 20. 9. 2023).



Návrh nákladu kalkulačního řádku č. 4.4 (3 409,0 tisíc Kč) není naprosto ztotožnitelný s dlouhodobě obvyklou nákladovou úrovní ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a rovněž ani skutečným nákladovým vývojem doložitelným z účetnictví.

Docílená skutečnost (145,1 tisíc Kč, viz náklad 20 300,- Kč z 14. 1. 2021, účetní doklad 400003 zaevidovaný pod rozpočtovou položkou 5171; náklad 49 800,- Kč z 2. 3. 2021, účetní doklad 400021 a 75 000,- Kč z 29. 7. 2021, účetní doklad 400065, zaevidované pod rozpočtovou položkou 5166) představuje jen **4,26 %** z kalkulované částky (ze vztahu:  $145,1 : 3 409,0 \cdot 100 = 4,26$ ). Nákladový vývoj čerpání nákladu na obnovu infrastrukturního majetku v průběhu uplatňování ceny vzešlé z dané kalkulace při prodeji znázorňuje následující tabulka:

Vývoj nákladového naplnění řádku „4.4 – Prostředky obnovy infrastrukturního majetku“ od 1. 1. do 31. 12. 2021

Měsíc vynaložení	1.	2. - 3.	4. - 6.	7.	8. - 12.	CELKEM
Náklad (rozp. Pol. 5166, 5171) v tisících Kč	20,300	49,800	0,000	75,000	0,000	145,100
% čerpání kalkulovaného nákladu (nápočetem)	0,60	2,06	2,06	4,26	4,26	4,26

Z předchozího vyplývá, že původní kalkulační úvaha má mizivou oporou v účetnictví kontrolované osoby. Kalkulované odhady zůstávají o **3 260,0 tisíc Kč vyšší** (ze vztahu:  $3 409,0 - 145,1 = 3 263,9$ ), nežli náklad ekonomicky oprávněný. Z daného kontrolního závěru vyplývá propočet věcně usměřované ceny v následující podobě:

Kalkulace ceny	Kalkulace ceny stočného v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	19 945,000	19 945,0
Kalkulační zisk (ř.13)	1 160,000	1 160,000
Korekce výše nákladu ř. 4		-3 260,000
Celkem ÚVN + zisk	21 105,000	17 845,000
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	1 055,0	1 055,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	20,00	16,91
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	22,01	18,61

*Poznámka:* <sup>1)</sup> propočet věcně usměřované ceny SFÚ

Cena stočného vzešlá z kalkulací cen je o **3,40 Kč/m<sup>3</sup>** (ze vztahu:  $22,01 - 18,61 = 3,40$ ) **neoprávněně vyšší**, nežli by měla být cena věcně usměřovaná.

SFÚ vyhodnotil celý popsany skutkový stav tak, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2021, jelikož do kalkulace ceny stočného Humpolec, konkrétně ř. 4.4, promítnul vyšší než ekonomicky oprávněné náklady, doložitelné z účetnictví.

#### Kalkulace ceny stočného Hněvkovice, Petrovice, Plačkov, Světlice – rok 2021

Vykalkulovaná cena stočného 10,00 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH (11,01 Kč/m vč. DPH) byla beze změny účtována kupujícím.



Z kontroly vyplynulo, že obviněný uplatnil v rámci kalkulačního vzorce pod ř. 4.4 náklad v částce 123,0 tisíc Kč. Ten však neodpovídá dlouhodobě obvyklé úrovni ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. A není zároveň nijak doložitelný ani z jejího účetnictví.

Na daný kontrolní závěr navazuje propočet věcně usměrňované ceny:

Kalkulace ceny	Kalkulace ceny stočného Hněvkovice, v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	292,000	292,000
Kalkulační zisk (ř.13)	9,000	9,000
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-123,000
Celkem ÚVN + zisk	301,000	178,000
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	30,0	30,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	10,00	5,93
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	11,01	6,53

*Poznámka:* <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ

Cena stočného Hněvkovice, Petrovice, Plačkov, Světlice vzešlá z kalkulace ceny je o **4,48 Kč/m<sup>3</sup>** (ze vztahu: 11,01 - 6,53 = 4,48) **neoprávněně vyšší** nežli cena věcně usměrňovaná.

SFÚ vyhodnotil celý popsaný skutkový stav tak, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2021, jelikož do kalkulace ceny stočného Hněvkovice, Petrovice, Plačkov, Světlice, konkrétně ř. 4.4, promítnul vyšší než ekonomicky oprávněné náklady, doložitelné z účetnictví.

#### Kalkulace ceny vody převzaté Jiřice - rok 2021

Cena vyplývající z kalkulace vody převzaté Jiřice 10,68 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH (11,75 Kč/m<sup>3</sup> vč. DPH) byla beze změny účtována kupujícímu.

Kalkulovaný náklad na kalkulačním řádku č. 4.4 (1 000,0 tisíc Kč) nedisponuje žádnou oporou v dlouhodobě obvyklé nákladové úrovni ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a není rovněž ničím doložitelný z účetnictví v průběhu roku 2020.

Z daného kontrolního závěru vyplývá propočet kalkulace věcně usměrňované ceny v následující podobě:

Kalkulace ceny	Kalkulace ceny vody převzaté Jiřice v tisících Kč	Propočet kalkulace ceny <sup>1)</sup> v tisících Kč
Úplné vlastní náklady (ř. 10)	11 011,0	11 011,0
Kalkulační zisk (ř.13)	770,0	770,0
Korekce výše nákladu ř. 4.4		-1 000,000
Celkem ÚVN + zisk	11 781,0	10 781,0
Voda fakturovaná pitná, odpadní + srážková v tisících m <sup>3</sup> ř. 17	1 103,0	1 103,0
Cena pro vodné, stočné ř. 18	10,68	9,77
Cena pro vodné, stočné + DPH ř. 19	11,75	10,75

*Poznámka:* <sup>1)</sup> propočet věcně usměrňované ceny SFÚ

Cena vody vzešlá z kalkulace ceny převzaté Jiřice vychází o 1,-- Kč/m<sup>3</sup> (ze vztahu: 11,75 - 10,75 = 1,00) **neoprávněně vyšší** nežli cena věcně usměrňovaná.

SFÚ vyhodnotil celý popsany skutkový stav s tím závěrem, že obviněný nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uvedený ve výměru Ministerstva financí č. 01/2021, jelikož do kalkulace ceny vody převzaté Jiřice, konkrétně ř. 4.4 promítnul náklad nijak nedoložený z účetnictví.

[9] Obviněný získal v letech 2020 a 2021 prodejem vodného, vody předané, stočného a vody převzaté odpadní, nepřiměřený majetkový prospěch na úkor kupujících.

Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 zákona o cenách, a po zohlednění všech zákonných podmínek a omezení zakotvených v ustanovení § 14 odst. 3 téhož zákona, se nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslí jako rozdíl součinu ceny skutečně zaplacené kupujícími a jim prodaného konkrétního množství zboží a součinu ceny, která odpovídá pravidlům cenové regulace a opět za ni prodaného množství zboží.

V konkrétním případě prodeje vodného Humpolec, stočného Humpolec /od 1. 5. 2020/ a vody převzaté Jiřice za rok 2020, jde o rozdíl částek 42 023 594,50 Kč a 39 417 299,21 Kč, což se rovná sumě 2 233 776,02 Kč (podrobněji viz následující tabulka). Vzhledem k tomu, že při rozdělení celkových objemů dodávek za rok 2020 pro období do 30. 4. 2020 a od 1. 5. 2020, byl využit pouze odhad (odvozený podílově pro 4 a 8 měsíců), přičemž reálné hodnoty nejsou k dispozici, jde v případě dotčeného vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu o vyčíslení v zásadě jenom orientační.

Kalkulace ceny	Fakturovaný objem v m <sup>3</sup>	Faktur. cena v Kč/m <sup>3</sup> vč. DPH	Cena <sup>1)</sup> v Kč/m <sup>3</sup> vč. DPH	NMP v Kč <sup>2)</sup> vč. DPH
<i>Sloupec 1</i>	<i>Sloupec 2</i>	<i>Sloupec 3</i>	<i>Sloupec 4</i>	<i>Sloupec 5</i>
Vodné - město Humpolec platná od 1.5. 2020	426 407	47,82	47,15	285 692,69
Stočné - město Humpolec	329 923	21,49	19,27	732 429,06
	659 847	20,56	18,80	1 161 330,72
Voda převzatá odpadní Jiřice	17 161	11,13	10,59	18 701,55
	34 323	11,75	10,13	35 622,00
<b>CELKEM</b>				<b>2 233 776,02</b>

*Poznámka:* <sup>1)</sup> propočet ceny provedený SFÚ (viz předchozí text dodatku k protokolu)

<sup>2)</sup> nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený SFÚ jako rozdíl (údaj sloupce

2 \* údaj sloupce 3/ - /údaj sloupce 2 \* údaj sloupce 4/)

V konkrétním případě prodeje vodného Humpolec, vody předané Herálec, stočného Humpolec, stočného Hněvkovice, Petrovice, Plačkov, Světlice a vody převzaté odpadní Jiřice za rok 2021, jde o rozdíl částek 53 443 316,72 Kč a 45 706 951,14 Kč, což se rovná sumě 7 736 365,58 Kč (podrobněji viz následující tabulka).

Kalkulace ceny	Fakturovaný objem v m <sup>3</sup>	Faktur. Cena v Kč/m <sup>3</sup> vč. DPH	Cena <sup>1)</sup> v Kč/m <sup>3</sup> vč. DPH	NMP v Kč <sup>2)</sup> vč. DPH
<i>Sloupec 1</i>	<i>Sloupec 2</i>	<i>Sloupec 3</i>	<i>Sloupec 4</i>	<i>Sloupec 5</i>
Vodné – město Humpolec	619 742	48,79	42,25	4 053 112,68
Voda předaná Herálec	1 229	27,77	25,75	2 482,58
Stočné - město Humpolec	997 647	22,01	18,61	3 391 999,80
Stočné – místní části	52 349	11,01	6,53	234 523,52
Voda převzatá odpadní Jiřice	54 247	11,75	10,75	54 247,00
<b>CELKEM</b>				<b>7 736 365,58</b>

*Poznámka: 1) propočet ceny provedený SFÚ (viz předchozí text dodatku k protokolu)*

*2) nepříměřený majetkový prospěch vyčíslený SFÚ jako rozdíl (údaj sloupce 2 \* údaj sloupce 3/ - údaj sloupce 2 \* údaj sloupce 4/)*

V Dodatku byl obviněný poučen o možnosti podat podle ustanovení § 13 odst. 1 kontrolního řádu v určené lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení písemné a zdůvodněné námítky proti kontrolním zjištěním.

[10] Obviněný této možnosti využil a proti obsahu Dodatku podal blanketní námítky (přijaty pod č. j.: 183121/23 dne 17. 10. 2023; dále jen „Námítky k dodatku“).

[11] SFÚ jej proto vyzval pod svým č. j.: 183681/23/4300-20732-301569 ze dne 18. 10. 2023, aby Námítky k dodatku do 15 dnů ode dne doručení dané výzvy, doplnil.

[12] Obviněný na tuto výzvu zareagoval dopisem ze dne 2. 11. 2023 (zaevidován pod č. j.: 193663/23) a své blanketní Námítky k dodatku ve smyslu zákonného požadavku vyplývajícího z ustanovení § 13 kontrolního řádu, blíže rozvedl.

V jejich obsahu se vyjádřil v tom smyslu, že veškeré kalkulované prostředky uvedené v ř. 4.4 cenových kalkulací pro rok 2020 i 2021 byly stanoveny správně a představují ekonomicky oprávněné náklady. Při sestavování cenových kalkulací postupoval dle přílohy č. 19 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., jež je závazná též dle cenových výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 resp. č. 01/2021. Kalkulační položka ř. 4.4 je v příloze č. 19 Vyhlášky uvedena ve sloupci 2 nazvaném nákladové položky, a proto ji obviněný coby nákladovou takto označuje. Dle přílohy č. 19a Vyhlášky je stanovena její obsahová náplň jako prostředky potřebné a vymezené na obnovu infrastrukturního majetku plánem financování obnovy vodovodů nebo kanalizací umožňující obnovu nad rámec nákladové položky č. 4.1 a případně 4.2 v rozsahu, ve kterém je obnova vodovodů a kanalizací účtována v nákladové položce č. 4.2. Tento náklad jako ekonomicky oprávněný předpokládá odst. 7 části II. pol. Č. 2 cenových výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021, přitom předmětné ustanovení odkazuje na ustanovení § 8 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích (dále jen „ZoVaK“). Tj. na povinnost vlastníka vodovodu nebo kanalizace zpracovat a realizovat plán financování obnovy.

Obviněný vytvářel (spořil) prostředky za účelem financování obnovy dle Plánu financování obnovy a dbal přitom, aby postupoval v souladu se ZoVaK. V souladu s ním a Vyhláškou, relevantními cenovými výměry Ministerstva financí, financuje obnovu, a to z vlastních naspořených prostředků, které jako ekonomicky oprávněný náklad zařadil pod bod 4.4 předmětných kalkulací. Další dvě položky 4.1 a 4.2 totiž byly nedostatečné a neumožňovaly pokrytí tvorby prostředků na obnovu podle Plánu financování obnovy. Aby mohlo být postupováno dle Plánu financování obnovy, obviněný v jeho mezích financoval obnovu vodohospodářského majetku z vlastních (naspořených) prostředků, které kalkuloval v řádcích 4.4 předmětných kalkulací. Tento postup byl pro dané kalkulační období dle tehdy platných a účinných předpisů přípustný a předpokládá ho právě nákladová položka 4.4 kalkulace.



Pokud ostatní nákladové položky v ř. 4 nepostačují k naplňování Plánu financování obnovy, pak je logické a správné a právně přípustné, aby zbylé prostředky předpokládané na tvorbu prostředků financování Plánu financování obnovy byly uvedeny v řádcích 4.4 předmětných kalkulací. Pokud je jejich kalkulovaná výše v mezích Plánu financování obnovy, musí být jejich vytvoření považováno za ekonomicky oprávněné (bez ohledu na to, v jaké míře jsou v daném roce skutečně vynaloženy). Pokud přitom součet nákladových položek 4.1, 4.2 a 4.4 (případně i s přiměřeným ziskem, který pro tyto účely kontrolní orgán též počítal), nepřesahuje prostředky na tvorbu dle Plánu financování obnovy, musí být považovány za ekonomicky oprávněné. To platí tím spíše, pokud součet těchto nákladů ani nepokrývá všechny prostředky dle Plánu financování obnovy.

Obviněný si byl vědom změny právních předpisů včetně struktury nákladových položek dle přílohy č. 19 Vyhlášky, a že již nemůže postupovat shodně jako postupoval při tvorbě kalkulací pro rok 2020 a 2021. Sdělil, že postupoval s tehdy platnou legislativou, v dobré víře a s legitimním očekáváním, že předpokládané prostředky na obnovu infrastrukturního majetku dle Plánu financování obnovy jsou ve smyslu kalkulačních řádků bez výjimky nákladovými položkami. Dále se domníval, že pro posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů není podmínkou, aby veškeré náklady v ř. 4.4 byly v daném kalkulačním období skutečně vynaloženy (ačkoli je zčásti vynaložil). Ostatně citovaný odst. 7 pol. Č. 2 části II. výměru č. 01/2021 tento požadavek vůbec nestanovuje, když naopak předpokládá, že prostředky na obnovu lze do věcně usměrňované ceny zahrnout již jen ve výši jejich tvorby. To potvrzuje i příloha č. 19a Vyhlášky. Z hlediska cenových výměrů i Vyhlášky ve znění účinném pro rozhodné období, lze tedy za ekonomicky oprávněný náklad považovat samotnou tvorbu prostředků na obnovu. Tak to ostatně platí i pro odpisy, u nichž není nutné prokazovat, že byly v daném roce vynaloženy na investiční akce obnovy. Rovněž míní, že při posuzování dlouhodobé obvyklé nákladové úrovně podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nelze vycházet ze skutečně vynaložených nákladů v předchozím kalendářním roce. Takovým hodnocením by byl popřen Plán financování obnovy, který nijak toto hledisko nezohledňuje a nestaví na něm. Uvedené hledisko je nutno posuzovat optikou toho, zda řádek 4.4 v součtu s dalšími nákladovými položkami prostředky na tvorbu dle Plánu financování obnovy. Ten jako dlouhodobý desetiletý plán představuje měřítko obvyklé nákladové úrovně, v níž je třeba prostředky na obnovu vytvářet a není možné toto vztahovat pouze krátkodobě k úrovni předchozího roku.

Náklady obsažené v bodě 4.4 představují podle obviněného ekonomicky oprávněné náklady, také podle stanoviska Ministerstva financí č. j. MF-20886/2023/2601-2, které bylo vydáno v roce 2023 a jeho optikou nelze striktně posuzovat sestavování kalkulací v letech 2020 a 2021. Nelze současnou právní úpravu a její současný výklad uplatňovat se zpětnou účinností (retroaktivně). Náklady obsažené v bodě 4.4 kumulativně splňují všechny požadavky ze zmíněného stanoviska Ministerstva financí. Z Dodatku obviněný také vyrozuměl, že neoprávněnost nákladů pod ř. 4.4 předmětných kalkulací kontrolní orgán zřejmě dovozuje i ze skutečnosti, že prokazatelně v letech 2020 a 2021 se vynaložené náklady na jednotlivé investiční akce neprojeví do výše odpisů v daném roce. Usoudil, že jde o dvě různé záležitosti, jelikož účetní doklady s obnovou spojené řádně zavedla do svého účetnictví a jsou řádně doloženy relevantními účetními doklady v podobě faktur. Skutečnost, že dané investice nebyly v letech 2020 a 2021 dokončeny a účetně aktivovány neznamena, že se tyto náklady neprojeví v účetnictví daných let jako náklad obviněného. Odkazuje přitom na svou odpověď ze dne 20. 9. 2023, kde uvedl svůj konkrétní postup při investičních akcích, týkajících se zařazení do majetku města. Žádný právní předpis nestanovuje podmínku, aby se předmětné financované akce staly v daných letech předmětem odepisování, protože představují pouze dílčí investice. To je možné až po dokončení, předání díla a po kolaudaci, kdy je zařazena do majetku města. Z výše uváděných důvodů obviněný odmítl, že by získal nepřiměřený majetkový prospěch.

Obviněný se shodně s původními námitkami vůči Protokolu ohradil proti kontrolnímu zjištění, jež se dotýkalo uplatnění vyšší, než odpovídající daně z přidané hodnoty v kalkulaci ceny stočného Humpolec s platností od 1. 5. 2020. Tuto nesrovnalost vysvětlil „toliko písarskou chybou“. Ve vztahu k ostatním kalkulacím cen byla sazba daně z přidané hodnoty řádně



upravena a vyšší sazba daně z přidané hodnoty nebyla fakticky nikdy uplatňována a fakturovaná vůči kupujícím, což je v Protokolu výslovně uvedeno. Písařská chyba v cenové kalkulaci, která neměla vliv na výši ceny uplatňované vůči odběratelům nepředstavuje dle názoru obviněného porušení cenových předpisů. Obviněný nikdy s kupujícím nesjednal ani nepožadoval cenu, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování. Bez ohledu na písařskou chybu vždy vůči kupujícím kalkuloval a požadoval cenu se správnou sazbou DPH.

[13] SFÚ Námitky k Dodatku svým dopisem č. j.: 195871/23/4300-20732-303570 doručeným dne 8. 11. 2023 jako nedůvodné zamítl.

K tvrzení obviněného, že veškeré kalkulované prostředky uvedené v ř. 4.4 jím zpracovaných cenových kalkulací pro rok 2020 i 2021 byly stanoveny správně a představují ekonomicky oprávněné náklady, znovu zopakoval své závěry podchycené již ve Vyřízení námitek (č. j.: 170004/23/4300-20732-303570 ze dne 22. 9. 2023) a v Dodatku. V těchto souvislostech uvedl, že nemá žádný důvod zpochybňovat jeho sdělení, že se u náplně ř. 4.4 má vždy jednat výhradně o náklady. K tomu dále doplnil, že co se týče odkazu v části II. pol. Č. 2 odst. 20 výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 a. č. 01/2021 na přílohu č. 19 Vyhlášky, tak tento se dotýká výlučně předepsaného členění nákladových položek. Příloha č. 19a Vyhlášky, jež řeší vlastní obsah jednotlivých kalkulačních řádků, nebyla jako taková, a to až do konce roku 2021 z titulu cenové regulace nikterak zavazující, jelikož nepožívala status cenového předpisu. Zákon o cenách také beze zbytku garantuje svobodu volby prodávajícího zahrnout do ceny náklady zcela, a nebo jen zčásti (§ 2 odst. 1 zákona o cenách). Zákonné garance v tomto duchu potom dále rozvíjí ustanovení částí II. pol. Č. 2 odst. 7 výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 a. č. 01/2021 (*Do věcně usměrňované ceny lze zahrnout prostředky na obnovu vodovodů a kanalizací podle jiného právního předpisu ve výši jejich tvorby podle sestaveného plánu financování obnovy, pokud již nejsou zahrnuty v ceně jiným způsobem.*). Ve finále pak celé umožňuje různé eventuality konání s tím, že zmiňovanou zákonnou povinnost podle ustanovení § 8 odst. 11 ZoVaK, může obviněný naplňovat i jinak, nežli přes přímou účast avizovaných prostředků obnovy v kalkulacích věcně usměrňovaných cen vody – to není dopředu vyloučeno a nabízí se coby jedna z možných alternativ vlastní realizace.

Pro účast jakékoli nákladové položky v kalkulaci věcně usměrňovaných cen platí obecné podmínky tak, jak je nastínilo Ministerstvo financí ve svém stanovisku č. j.: MF-20886/2023/2601-2 ze dne 11. 7. 2023. Výměr Ministerstva financí dlouhodobě považuje za ekonomicky oprávněné náklady pouze ty náklady, které:

- *byly vynaloženy hospodárně, efektivně a účelně;*
- *byly vynaloženy s péčí řádného hospodáře;*
- *byly vynaloženy v souvislosti s pořízením, zpracováním a oběhem zboží v odpovídajícím množství a požadované kvalitě;*
- *bez jejichž vynaložení by předmětné zboží nebylo dodáno;*
- *nebyly uhrazeny z jiných zdrojů např. dotací, tržeb za jiné zboží;*
- *a jsou evidovány v účetnictví podle právních předpisů upravujících účetnictví.*

Jakkoli byly tyto podmínky dodrženy u obnovujících oprav a účetních odpisů kalkulačních řádků 4.1 a 4.2, rozhodně se to ale netýkalo obsahové stránky ř. 4.4 kalkulací cen vody zpracovaných obviněným pro období let 2020 a 2021. Ve skutkové rovině je nutné rozlišovat naplňování povinností vyplývajících ze zpracovaného Plánu obnovy infrastrukturního majetku, jednak v podobě jejich okamžitého vynakládání, což se dotýká převážně obnovujících oprav a odpisů, a nebo jejich tvorby. Tyto pak slouží pro akumulaci prostředků určených k sanaci stávajících objektů vodohospodářské infrastruktury, či jejich částí, novými zařízeními v budoucnu, tj. pro obnovující aktivity s odloženou dobou realizace. Mimo jiných tedy přesně způsobem, jak to vyplývá i z metodického pokynu Mze č. j.: 9353/2020-15132 (Článek III, odst. 3.4.1. – *„Vlastníci vodohospodářské infrastruktury v závislosti na použitém modelu provozování mohou zahrnovat do ceny pro vodné a stočné prostředky na financování obnovy*

vodovodů a kanalizací prostřednictvím kalkulačních položek: 4.1 Odpisy, 4.2 Opravy – pouze v rozsahu, ve kterém je obnova vodovodů a kanalizací účtována v této nákladové položce, 4.3 Nájem infrastrukturního majetku a 4.4 Prostředky obnovy infrastrukturního majetku (nad rámec nákladových položek 4.1 a případně 4.2) a ze zisku...“). Nicméně nutno doplnit, že tento pokyn není zavazujícím cenovým předpisem. Jestliže se obviněný důrazně ohradil proti původnímu kontrolnímu závěru SFÚ, přičemž ztotožnil obsah kalkulačních řádků 4.4 svých kalkulací cen vody výhradně s náklady, nevyhnutelně muselo následovat prověření, zdali se tyto náklady jako takové vyskytovaly v jeho účetnictví. To však nebylo prokázáno buďto vůbec, a nebo jen ve vcelku neodpovídajících částkách (viz vlastní obsah Dodatku na str. 3 až 15).

Za jedinou dílčí změnu cenové regulace vody po roce 2021, která se dotýkala problematiky tvorby a čerpání prostředků financování obnovy, lze uvést pouhé vypuštění řádku 4.4 z předpisového kalkulačního vzorce, přičemž zákonné požadavky kladené na ekonomicky oprávněné náklady zúčastněné v kalkulacích věcně usměřňovaných cen zůstaly naprosto neměnné. Odvolávka na konání v dobré víře a legitimní očekávání z důvodu tehdy platné legislativy, není tudíž přípádná. Proto SFÚ také odmítl domněnku obviněného, že by se na nákladovou část čerpání prostředků financování obnovy, neměla vztahovat ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. Znovu zdůraznil, že naplňování potřeb podle Plánu financování obnovy se děje (může dít) hned ze dvou směrů, a to přes náklady (týká se vlastního vynakládání a tudíž především obnovujících oprav a odpisů) či za pomoci kalkulačního zisku (tvorba). V tom samém duchu potom uvažují také ustanovení částí II. pol. Č. 2 odst. 7 výměru Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021. Tvorba prostředků financování obnovy zamýšlená až pro pozdější využití pak může probíhat výhradně přes zisk. Účetní odpisy, jako nepeněžní plnění, jsou jistým nákladovým specifíkem, a to se všemi svými projevy a důsledky, a s oporou zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě podzákonných účetních předpisů. Na zákon o účetnictví zároveň přímo odkazují dotyčné výměry Ministerstva financí, jež upravují účast odpisů ve věcně usměřňovaných cenách (obecně část II. a dále i k zbožním položkám část II. pol. Č. 2 odst. 1 výměru Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021). Na rozdíl od podobného odkazu souvisejícího s obnovou (viz § 8 odst. 11 ZoVaK) však nepřipouští alternativy ve smyslu vlastní aplikace daného odkazu při tvorbě věcně usměřňovaných cen vody. Vyhodnocování nákladových úrovní se děje přísně podle zákonného kritéria dlouhodobé obvyklé úrovně nákladu (viz § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách), přičemž nákladovou skutečnost předcházejícího roku lze vnímat jen jako dílčí (pomocný) ukazatel v rámci tohoto kritéria. Příloha č. 19a Vyhlášky nedisponuje, a to až do roku 2021 statutem cenového předpisu, tudíž argumentace obviněného na ni odkazující, se jeví dopředu jako naprosto bezpředmětná.

SFÚ rozhodně nezpochybňuje obecně platný zákaz retroaktivity v právním pořádku ČR. Nicméně připomněl, že stanovisko si od Ministerstva financí vyžádal smluvní partner (provozovatel vodárenské infrastruktury) obviněného, obchodní společnost VODAK Humpolec, s.r.o. ve věci průkaznosti tvorby prostředků na obnovu, a to bezpochyby v souvislosti s probíhající cenovou kontrolou za období let 2020 až 2021 právě u obviněného. Fakt, že v jeho obsahu upozorňuje Ministerstvo financí také na úpravy a změny kalkulačního vzorce s platností od 1. 1. 2022, ale na jeho hlavním cílení v zásadě nic nemění. SFÚ zároveň připomněl, že takřka veškeré náklady spojené s financováním obnovy vykrývají přednostně kalkulační řádky 4.1, 4.2 a eventuálně též řádek 4.3 u oddílných modelů provozování vodárenské infrastruktury. Neoprávněnost nákladů vynaložených na investice potom SFÚ každopádně nevyvodil z toho, že se nestaly v daných letech ihned předmětem odepisování – jedinou souvislost spatřuje v tom, že investice se jako takové mohou nákladově projevit (zatížit nákladovou část kalkulace věcně usměřňované ceny) výhradně prostřednictvím svých účetních odpisů a nijak jinak. Nic odlišného SFÚ ve svých výstupech ani neprosazoval. Ten samý pohled zastává ostatně i Ministerstvo financí v dotčeném stanovisku. Významná část pohybů na samostatném účtu využívaném výhradně pro oblast vodárenství obviněného byla přitom zaevidována pod rozpočtovými položkami 6121 rozpočtových paragrafů 2310, 2321. V jejich rámci by se pak měly sdružovat pouze úhrady vynaložené za účelem pořízení nového,

a anebo rozšíření (zhodnocení) stávajícího dlouhodobého hmotného majetku (s oporou ustanovení vyhlášky č. 343/2019, kterou se mění vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů). A pakliže obviněný výslovně trval na tom, že řádky 4.4 prověřovaných kalkulací cen vody obsahují výlučně náklady, byl nucen na situaci zareagovat. Proto se na něj také obrátil se svou žádostí č. j.: 164816/23/4300-20732-301569 z 13. 9. 2023, aby tyto záležitosti blíže objasnil. Za zásadní sdělení přitom SFÚ považoval takové, zdali se prostředky podchycené pod rozpočtovými položkami 6121 rozpočtových paragrafů 2310, 2321, staly v letech 2020 – 2021 předmětem odepisování. S potencionálními skutkovými projevy (nedokončenost investic, propojení s již existujícím DHM aj.), které zmiňuje obviněný, SFÚ samozřejmě uvažoval a tudíž je dopředu ani nevyklučoval. Z jeho strany tudíž neexistoval sebemenší důvod vyvracet premisy obviněného v tom smyslu, že žádný právní předpis nestanovuje podmínku, aby se předmětné financované akce staly v daných letech předmětem odepisování.

K problematice vyšší sazby DPH SFÚ konstatoval, že není vůbec rozhodující, za co obviněný své pochybení nyní vydává, nýbrž pouze a jedině tolik, zdali resp. jak bylo při kalkulaci dotčené ceny respektováno platné regulační pravidlo (část II. cenových výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021: „*Do ceny zboží lze promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady pořízení, zpracování a oběhu zboží doložitelné z účetnictví související výlučně s regulovaným zbožím, přiměřený zisk, daň a případně uplatněné clo podle jiných právních předpisů*“). K jeho dodržení však prokazatelně nedošlo. V duchu platných cenových předpisů se přitom nepovažuje za nezbytné, aby se v souvislosti projevilo hmatatelným poškozením kupujících, nýbrž jen tolik, co konkrétně z konání obviněného vyplynulo. Skutkový projev v té podobě, že při fakturaci vůči kupujícím (s největší pravděpodobností díky správnému vstupnímu zadání do účetního software obviněného) nedošlo k uplatnění chybně vykalkulované ceny, na tom nic nemění. Za naprosto zavádějící a rozporuplné však vyhodnotil jeho tvrzení, že vůči kupujícím kalkuloval cenu se správnou sazbou DPH. Toto evidentně vylučuje právě cenové kontrole předložená, oficiální kalkulace ceny stočného Humpolec, s platností od 1. 5. 2020. Proces vlastního sjednávání a požadování ceny je totiž zahájen již prvotním vypracováním kalkulace ceny. Cenu tak nelze požadovat a sjednávat bez předchozí existence příslušné kalkulace. Celý proces proto nelze vnímat izolovaně.

## **Řízení o přestupku**

[14] Doručením písemnosti č. j.: 196750/23/4300-20732-303570 dne 13. 11. 2023 bylo s obviněným, a to v souladu s ustanovením § 78 přestupkového zákona a ustanovením § 46 správního řádu, zahájeno řízení o přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V dané souvislosti byl poučen, že v jeho rámci může navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit v řízení své stanovisko, nahlížet do správního spisu a žádat o vydání kopií jednotlivých písemností, činit podání, žádat sdělení oprávněných úředních osob, které v dané věci činí úkony a před vydáním rozhodnutí se vyjádřit k jeho podkladům.

[15] Dne 27. 11. 2023 byla do datové schránky SFÚ doručena plná moc (přijata pod č. j.: 206765/23), kterou obviněný zmocňuje advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. advokátní kancelář, IČO: 264 54 807, se sídlem Na Florenci 21116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „právní zástupce“), k zastupování v řízení o přestupku zahájeném SFÚ na základě oznámení ze dne 10. 11. 2023, č. j.: 196750/23/4300-20732-303570.

[16] Právní zástupce o převzetí právního zastoupení návazně vyrozuměl SFÚ (přijato pod č. j.: 206770/23 dne 27. 11. 2023). V dané souvislosti avizoval svůj záměr nahlédnout do spisu týkajícího se dotčené věci a následně se v přiměřené lhůtě po nahlédnutí do spisu vyjádřit k předmětu řízení.



[17] Dne 7.12. 2023 se na SFÚ dostavila Mgr. [REDAKCE] advokátní koncipientka, ev. č. ČAK 45175, jako osoba zmocněná na základě substituční plně moci ze dne 4. 12. 2023, udělené Mgr. Josefem Hlavičkou, advokátem, ev. č. ČAK 09557, společníkem právního zástupce. Substituční plnou mocí byla zmocněna k nahlížení do spisu sp. zn.: 165322/22/430020732-37 a k pořízení výpisů, opisů a kopií z něj. Mgr. [REDAKCE] nahlédla do spisu sp. zn. 165322/22/430020732-37 v celém rozsahu a pořídila kopie všech písemností, a to prostřednictvím mobilního telefonu.

[18] Dne 8. 1. 2024 bylo obviněnému doručeno oznámení o ukončení dokazování č. j.: 352/24/4300-20732-303570. SFÚ v něm oznámil, že v řízení o přestupku vedeném s obviněným pod spisovou značkou: 165322/22/430020732-37 ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, bude vydáno rozhodnutí, jelikož byly shromážděny dostatečné podklady pro jeho vydání. Obviněný byl v souladu s ustanovením § 36 zákona správního řádu znovu poučen, že je oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí ve věci, má právo vyjádřit v řízení své stanovisko a má možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k jeho podkladům.

[19] Právní zástupce zaslal SFÚ žádost o nařízení ústního jednání a o prodloužení lhůty (přijato pod č. j.: 4673/24 dne 9. 1. 2024).

[20] SFÚ žádosti právního zástupce svým přípisem č. j.: 5455/24/4300-20732-303570 doručeným dne 11. 1. 2024 vyhověl a nařídil ústní jednání na 17. 1. 2024. Následným dopisem SFÚ č. j.: 7148/24/4300-20732-303570 doručeným dne 15. 1. 2024 a to na základě předchozí žádosti právního zástupce (přijata 12. 1. 2024 pod č. j.: 6746/24), bylo ústní jednání přesunuto na 25. 1. 2024.

[21] Dne 25. 1. 2024 se za účasti Mgr. [REDAKCE] advokáta ev. č. ČAK 12648, zmocněného substituční plnou mocí vystavenou právním zástupcem, dále pak představitelů obviněného 1. místostarosty Václava Křivánka, místostarosty Martina Hendrycha, člena rady města Tomáše Voplakala a vedoucího oddělení správy majetku Josefa Jůzla, uskutečnilo nařízené ústní jednání. V jeho průběhu shrnul Ing. Adolf Černý, coby oprávněná úřední osoba, průběh samotné cenové kontroly a její závěry. Účastník řízení odkázal na obsah svých vyjádření z kontrolních řízení, přičemž uvedl, že se domnívá, že svým postupem cenové předpisy neporušil. Nicméně pokud by jeho postup byl shledán v jejich rozporu, vyjádřil názor, aby byl jeho případ posouzen dle stávající právní úpravy, která je pro něj příznivější. Tedy, že případný nesprávný postup stanovení položky 4.4 kontrolovaných cenových kalkulací bude považován za skrytý zisk. K této záležitosti i k záležitosti vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu se ještě dodatečně vyjádří, k čemuž požádal o poskytnutí lhůty do 16. 2. 2024. Z ústního jednání byl návazně pořízen protokol č. j.: 16180/23/4300-20732-303570.

[22] Právní zástupce zaslal dne 16. 2. 2024 své vyjádření (přijato pod č. j.: 33094/24). V něm uvedl následující stanoviska.

#### Pod bodem II

Obviněný v nich prostřednictvím svého právního zástupce vyjádřil v první řadě setrvalé přesvědčení, že se vytýkaných pochybení nedopustil, a že veškeré kalkulované prostředky uvedené v ř. 4.4 cenových kalkulací byly stanoveny správně v souladu s tehdy platnými právními předpisy, a že dodržel závazný postup při tvorbě věcně usměrňovaných cen nebo při jejich kalkulaci. Kalkulovaná výše nákladů pod ř. 4.4 předmětných kalkulací byla stanovena v mezích Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací pro období let 2013 – 2022. Za takové situace byl obviněný v dobré víře přesvědčen o tom, že takové náklady jsou náklady ekonomicky oprávněnými. Ve smyslu pochybení dotýkajícího se zakomponování vyšší, než



danému období odpovídající daně z přidané hodnoty v rámci kalkulace stočného Humpolec pro časový úsek od 1. 5. do 31. 12. 2020, přiznal formální pochybení. Nicméně vyloučil jakýkoliv vliv na výši ceny uplatňované vůči odběratelům. Těm byl vyčíslen řádně základ daně i správná výše daně.

### Pod bodem III

K problematice vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu předně poukázal na nutnost zohlednění příznivější právní úpravy, podle ustanovení § 2 odst. 1 přestupkového zákona vycházející ze zásady článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod. Na uvedenou zásadu nelze přitom nahlížet restriktivně, jen co do výše ukládaného trestu, naopak jej je nutno posuzovat komplexně ve všech aspektech. Na konkrétní případ je třeba předběžně posoudit podle všech ustanovení starého a nového práva a se zřetelem ke všem ustanovením o podmínkách přestupkové odpovědnosti a trestu. Pro pachatele je příznivější takový zákon, který je v celém rozsahu výhodnější, tedy s ohledem na celkový výsledek uplatnění správně právní odpovědnosti. Proto je třeba podle obviněného aplikovat aktuální úpravu a vycházet z toho, že prostředky uvedené v kalkulačních položkách 4.4 nepředstavují ekonomicky neoprávněný náklad, nýbrž právě zisk, jak bylo shledáno v původním Protokolu. Při tomto zohlednění nemohl vzniknout nepřiměřený majetkový prospěch a příznivost pozdější právní úpravy se projeví konkrétně v sankčním ustanovení zákona o cenách s výší pokuty do 10 miliónu Kč ve smyslu ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách.

Pakliže by nebyla uplatněna příznivější právní úprava namítá i nemožnost vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu. To bylo provedeno SFÚ na základě odhadu a bylo při něm vycházeno z cen včetně daně z přidané hodnoty. DPH jakožto daň odváděná státu v předepsané hodnotě není statkem, který by obviněný mohl získat v souvislosti s prodejem zboží jakožto majetkový prospěch. Navíc ne všichni jeho odběratelé jsou plátcí DPH a z ustanovení § 14 odst. 4 zákona o cenách vyplývá, že prodávající získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem připsání na účet, popřípadě uhrazením hotovosti. Jinými slovy musí být prokázáno, že byl skutečně uhrazen. Orientační charakter vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu musí platit pro časový úsek roku 2020 i 2021. Z předmětných tabulek vypočítávajících údajný nepřiměřený majetkový prospěch zcela jednoznačně nevyplývá, z jakého důvodu náklady v kalkulačních řádcích 4.4 SFÚ považoval v některých případech za ekonomicky oprávněné a v jiných nikoliv, a to ve vztahu k podmínce zakotvené v ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. Při výpočtu SFÚ zjevně vcházel z kritéria „docílené skutečnosti“, resp. ze skutečného nákladového vývoje doložitelného z účetnictví. Toto kritérium nemůže být z povahy věci považováno za rozhodné při sestavování kalkulací, tudíž nepřiměřený majetkový prospěch na jeho základě vypočtený může mít jen orientační charakter.

Obviněný zdůrazňuje nutnost zohlednění povahy a závažnosti přestupku a všech polehčujících okolností s tím, že správní orgány jsou povinny vždy zkoumat, zda vytýkaným protiprávním jednáním došlo k naplnění obou obligatorních znaků přestupku, a to znaku formálního a materiálního (srov. Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 18/2004-48 z 17.2. 2005). Z ustanovení § 5 přestupkového zákona dále vyplývá, že má-li být jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být nejen protiprávní, naplňovat obecné znaky, které se týkají pachatele a formální znaky přestupku, ale také vykazovat určitý stupeň škodlivosti pro společnost s tím, že tyto podmínky musí být splněny kumulativně. Právě společenská škodlivost představuje onen materiální znak přestupku, přičemž nikoli každé protiprávní jednání je společensky škodlivé a toto musí dosahovat určité intenzity. Obviněný nezpochybnuje význam požadavku, aby výše nebo kalkulace ceny byla vždy v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen. Ve vztahu k právem chráněnému zájmu na věcném usměrňování cen, však jeho jednání nemohlo způsobit závažnější ohrožení takového zájmu. Záměrem obviněného bylo zajistit prostředky na obnovu vodohospodářského majetku, z čehož profitovali všichni spotřebitelé, resp. i další odběratelé. Jeho dlouhodobým cílem je řádná péče,

obnova a rozvoj vodohospodářského majetku na straně jedné a sociálně únosné ceny na straně druhé. Ve prospěch kupujících činí obviněný maximum, aby dlouhodobě vytvářel prostor pro nízké ceny, a to nejen v kontextu dané lokality, ale rovněž i z celorepublikového hlediska. Aktuálně je v městě Humpolci cena za vodné a stočné po Krnově prakticky nejlevnější v celé ČR. Obviněný je přesvědčen, že s ohledem na ZoVaK byl v dobré víře a v legitimním očekávání, že postupuje správně, a to i vzhledem k tomu, že potřeba obnovy je takto lépe veřejností vnímána než navýšení zisku, které má negativní konotace. I výše uvedenou optikou je třeba vytýkaný přestupek považovat za minimálně společensky škodlivý. Při posuzování společenské škodlivosti či ukládání sankce je nutné zohlednit dobrou víru obviněného v to, že v předmětném období postupoval v souladu s právními předpisy, a že tak činil za účelem zachování dostatečných prostředků na obnovu vodohospodářské infrastruktury. Navíc by se mohlo jednat jen o nevědomou nedbalost.

Obviněný poukazuje na skutečnost, že postupuje v zájmu svých odběratelů tak, aby předmětné ceny byly sociálně co nejúnosnější, a tyto ceny oproti dalším prodávajícím v širším okolí drží na co nejnižší úrovni. Na poškození svých odběratelů neměl nikdy žádný zájem. Hodnocení těchto skutečností musí vést k nutným závěrům o velmi nízké závažnosti přestupku, resp. řady polehčujících okolností. Od vytýkaného přestupku uplynula již značná doba, přičemž čím je časový horizont mezi spácháním přestupku a uložením sankce delší, tím více se relativizuje vztah mezi nimi. Obviněný nebyl nikdy předtím trestán za závažnější porušení cenových předpisů.

K těmto vyjádřením obviněného zaujal SFÚ následující stanovisko.

#### K bodu II

Pro zdárné posouzení skutkového stavu bylo naprosto nezbytné vyjasnit meritorní otázku, a to jakým kalkulačním záměrem byl obviněný veden u kalkulací cen při stanovování obsahové náplně řádku 4.4. Jelikož se přímé odpovědi na ni nedočkal, byl SFÚ nucen upřednostnit vlastní kontrolní úvahu. Při ní náplň řádku 4.4 prověřovaných kalkulací cen vyhodnotil jako další, tentokrát skrytý zisk. SFÚ jednak vyloučil, a to až na dílčí výjimky, jakoukoli oporu v nákladové části účetnictví obviněného. Za druhé svou tezi podložil analýzou veškerých účetních pohybů na speciálním účtu zřízeném výhradně pro potřeby vodního hospodářství obviněného. Převážná část zde zaevidovaných účetních pohybů, jež by jako takové přicházely do úvahy, totiž figurovala pod rozpočtovými položkami 6121 rozpočtových paragrafů 2310, 2321. Tyto rozpočtové položky tak, jak již bylo uvedeno, sdružují prostředky vynakládané za účelem pořízení nového anebo rozšíření (zhodnocení) stávajícího dlouhodobého hmotného majetku. Tuto úvahu však obviněný důrazně odmítl s tím, že řádky ř. 4.4 kalkulací cen obsahují jednoznačně pouze náklady.

Co se týče jeho tvrzení, že kalkulovaná výše nákladů pod ř. 4.4 předmětných kalkulací byla stanovena v mezích Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací pro období let 2013 – 2022 a proto jsou také v dobré víře tyto náklady ekonomicky oprávněnými, SFÚ znovu uvádí, že pro uznání jakéhokoliv nákladu jako nákladu ekonomicky oprávněného věcně usměrňovaných cen, musí být naplněna zákonná kritéria (§ 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách), blíže specifikována v cenových výměrech Ministerstva financí, a to v rozmezí, jak bylo přiblíženo v již citovaném stanovisku č. j.: MF-20886/2023/2601-2 ze dne 11. 7. 2023. Pokud tyto podmínky nejsou naplněny, nelze o daných položkách v této rovině vůbec uvažovat. SFÚ přitom za ekonomicky oprávněné náklady zcela uznal všechny náklady vynaložené v souvislosti s obnovou vodárenské infrastruktury, promítnuté pod kalkulačními řádky 4.1, 4.2, a 5.3. Navíc je doplnil obnově odpovídajícími zbytkovými náklady přílehlými pod ř. 4.4, které se vyskytovaly v účetnictví obviněného. Rozhodně tímto konáním ale nedocílil (ani alespoň vzdálené) částkové shody s jeho původními kalkulačními návrhy. Tudíž nemohl jinak, nežli tyto návrhy částkově zpochybnit s tím, že je buďto vytváří další, skrytý zisk, a nebo že vyznívají coby vyšší, nežli náklady ekonomicky oprávněné.

SFÚ nepovažuje za účelné podrobněji komentovat vyjádření obviněného směřující k chybně zakomponované sazbě DPH do kalkulace ceny stočného Humpolec platné od 1. 5. 2020, neboť přestože dotčená kalkulace ceny vykazovala zjevné nedodržení závazného postupu podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, kupujícím byla skutečně cena fakturována s již odpovídající daní z přidané hodnoty.

### K bodu III

K údajné nutnosti zohlednění příznivější právní úpravy, jež by měla spočívat ve změně právních předpisů, konkrétně pak ve změně struktury nákladových položek dle přílohy č. 19 vyhlášky č. 428/2001 Sb. (kalkulační řádek 4.4 je aktuálně určen pro pachtovné/nájemné infrastrukturního majetku), se SFÚ staví přinejmenším rezervovaně. V této rovině znovu upozorňuje na to, že výměry Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021 přejímaly ze zmíněné přílohy č. 19 podle části II. pol. Č. 2 odst. 20 pouhé nákladové členění, avšak rozhodně nikoli náklady kalkulací cen vody, požadavky plynoucí z ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a ve smyslu realizace obnovy infrastrukturního majetku konkrétně ustanovení uvedená v části II. pol. Č. 2 odst. 7 aktuálních výměrů Ministerstva financí. Ta potom zůstávají dlouhodobě neměnná. Jinak řečeno, v jejich líteře nedošlo v průběhu minulých let vůbec k žádným změnám. Proto SFÚ nepovažuje vznesení nároku na aplikaci příznivější právní úpravy v této věci za příliš přiléhavé. V těchto souvislostech nicméně vnímá prohlášení obviněného (viz pod bodem II odst. 17: *„...podle obviněného je třeba aplikovat aktuální právní úpravu, a tedy vycházet z toho, že prostředky uvedené v kalkulačních položkách 4.4 nepředstavují ekonomicky oprávněný náklad, nýbrž právě zisk, jak bylo shledáno v původním Protokole o kontrole.“*), jako pregnantní přihlášení se obviněného ke skutkovému projevu, jež se shoduje s původním kontrolním zjištěním SFÚ uvedeném v Protokolu. Tedy, že náplň řádků 4.4 dotčených kalkulací cen představuje převážně další, skrytý zisk. Takový náhled, jako jednu z možných variant vyhodnocení daného skutku, připouští rovněž i Ministerstvo financí ve svém stanovisku č. j.: MF-20886/2023/2601-2 ze dne 11. 7. 2023.

V souvislosti s obviněným tvrzenou nemožností vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu SFÚ beze zbytku odmítá názor obviněného, že součástí nepřiměřeného majetkového prospěchu nemůže být daň z přidané hodnoty. Odkazuje přitom na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, která takovému postoji plně přisvědčují. Jedná se o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 10 As 89/2021-129 z 16.3. 2023 ([24] ... je nutné obecně uvést, že pokud stěžovatelka postupovala protiprávně a požadovala zaplacení ceny, na kterou neměla nárok, přičemž na základě této „nesprávné“ ceny byla vypočteno i DPH, je na místě, aby tu část ceny /včetně nesprávné výše DPH/ vrátila svým odběratelům. Byla to totiž ona, kdo porušil právo, tudíž musí nést nepříznivé následky s tím spojené, a to včetně toho, že si toto „vrácení“ DPH nebude moci zohlednit v rámci své daňové povinnosti v oblasti DPH. Stěžovatelkou požadovaný přístup by tak byl v rozporu se smyslem cenové regulace, která měla vést k ochraně odběratelů před nesprávnou výší regulované ceny, nikoli k ochraně stěžovatelky.). Obdobně o tom pojednává rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 8 As 115/2019-52 z 27.4. 2022 („[40] Kasační soud považuje za vhodné připomenout, že rozsudek ve věci sp. Zn. 6 A 5/2000 vyšel především z toho, že „majetkovým prospěchem neoprávněně získaným porušením cenových předpisů prodávajícího se pro účely určení výše pokuty v případech uvedených v § 15 odst. 1 písm. a) až e) zákona o cenách rozumí podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 580/1990 Sb., kterou se provádí zákon o cenách, rozdíl mezi souhrnem cen skutečně zaplacených kupujícím a souhrnem cen, které měly být maximálně účtovány na základě § 5 odst. 2 a 3 nebo § 6 odst. 1 zákona nebo které by odpovídaly podmínkám regulace cen. Co se rozumí cenou, stanoví zákon o cenách v § 1 odst. 2 písm. a) tak, že cena je peněžní částka sjednaná při nákupu a prodeji, a v § 2 odst. 1 tak, že součástí sjednané ceny je mj. příslušná daň. Zákonná úprava je pak shodně a výslovně promítnuta i v cenovém výměru (...).“ Nejvyšší správní soud současně konstatoval, že „nelze ani akceptovat žalobcův



*názor, že daň z přidané hodnoty je odváděna státu, a tak se jedná vlastně o dvojí postih. Odvod daně z přidané hodnoty na základě daňového zákona nemá charakter postihu. Užití ceny včetně daně při výpočtu proto nemůže mít charakter dalšího postihu; navíc by ani obecně nebylo možno vyloučit souběh odpovědností. Protiprávní jednání může být spojeno s různými druhy odpovědnosti – trestní, sankční, za způsobenou škodu atd. – aniž by jejich současné vyvození bylo vyloučeno. V daném případě jde o sankční postih, při němž je výše sankce určitým způsobem stanovena ve vztahu k výši neoprávněně získaného majetkového prospěchu, u něhož je rovněž právním předpisem určeno, co se za něj považuje. Majetkový prospěch neoprávněně získaný porušením cenových předpisů nebo také neoprávněně získaný majetkový prospěch jsou pojmy cenových předpisů, které také určují, co se jimi rozumí“.*

SFÚ nerozporuje obviněného tezi, že se v případě vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu uvedeného v Dodatku jedná jen o orientační propočet. Tento závěr v něm nakonec také sám přímo uvedl. Přestože se v některých dílčích částech propočtu (např. u vody převzaté Jiřice) jedná o přesně koncipované údaje odpovídající požadavkům ustanovení § 14 odst. 4 zákona o cenách, převažují však jen orientačně propočtené sumy, a to především z titulu způsobu stanovení odpovídajících úrovní ekonomicky oprávněných nákladů, a to pouze odhadem. Na druhé straně je ovšem nucen zcela odmítnout polemiku ohledně možnosti jeho skutečného získání či nezískání připsáním na účet či přímým převzetím. Jako prvotní příjemce tržeb za vodné a stočné figuroval sjednaný obchodní partner, obchodní společnosti VODAK Humpolec, s.r.o., na jehož bankovní spojení je odkazováno na odběratelských fakturách vystavených kupujícím, byť jsou jako takové vydávány jménem obviněného. Tyto tržby obchodní partner až posléze poukazuje na speciální účet pro potřeby vodního hospodářství obviněného. Z přehledů „Fakturace město Humpolec období od 1.1. 2020 do 31.12. 2020“ a „Fakturace město Humpolec období od 1.1. 2021 do 31.12. 2021“ poskytnutých SFÚ (přijato pod č. j.: 6559/23 dne 6. 4. 2023) a konfrontací jejich obsahu s účetními zápisy na účtu sloužícího výhradně pro potřeby vodního hospodářství obviněného (zaevidováno na rozpočtovém paragrafu 2310, pod rozpočtovou položkou 2111) vyplývá, že tyto údaje spolu až na mírné odchylky plně korespondují. Z daných skutečností je tudíž prokázáno, že uváděné výnosy za vodné a stočné obviněný, byť zprostředkovaně, také skutečně získal. SFÚ rovněž odmítá tvrzení, že při výpočtu nepřiměřeného majetkového prospěchu zjevně vycházel z kritéria docílené skutečnosti z účetnictví. Metodický postup výpočtu nepřiměřeného majetkového prospěchu přibližuje legenda, připojená k tabulkám na stranách 16 a 17 Dodatku s tím, že tento je postaven na propočtech cen provedených SFÚ, a to s odkazem na předchozí text Dodatku. Samotné vyhodnocování nákladového i ziskového vývoje interního obsahu věcně usměrňovaných cen, a to nejen na samém počátku při genezi cenové kalkulace, nýbrž po celou dobu jejich uplatňování při prodeji, zůstává plně kompatibilní s požadavky vycházejícími z cenové regulace. Tomuto výkladu přisvědčují i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, naposledy č. j. 10 As 89/2021-129 z 16.3. 2023 („[43] Cena by měla být ekonomicky racionální – vzhledem ke smyslu cenové regulace – po celou dobu, kdy je účtována odběratelům. Toho lze dosáhnout jedině tak, že dodavatel bude průběžně sledovat, zda cenová kalkulace odpovídá závaznému postupu podle výměrů MF. Pokud kalkulace přestane tyto podmínky splňovat, dodavatel ji musí upravit.“).

K vyjádření ohledně nutnosti zohlednění povahy a závažnosti přestupku a všech polehčujících okolností, SFÚ uvádí, že takové hodnocení přestupku patří mezi jeho zákonné povinnosti, na které bude podrobněji reagovat v rámci odůvodnění výše pokuty.

SFÚ nicméně potvrzuje, že přestupek je v ustanovení § 5 přestupkového zákona definován jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. SFÚ dále uvádí, že z definování formálních znaků skutkové podstaty podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, vyplývá zároveň předpoklad, že jejím naplněním vychází dotýčný skutek jako jednoznačně společensky škodlivý (srov. Např. rozsudek NSS č. j. 9 As 34/2012 ze dne



9. 8. 2012). Společenská škodlivost přestupku, kterého se dopustil obviněný, proto není takového významu, aby jej nebylo možno ve správním řízení postihnout. Co se týče otázky společenské škodlivosti přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, SFÚ uvádí, že jednání obviněného lze bezpochyby považovat za společensky škodlivé. Formální i materiální stránka přestupku tak byla bezpochyby naplněna.

Jakkoliv byl záměr obviněného veden snahou generovat prostředky na obnovu vodohospodářského majetku pro zajištění řádné péče o něj, zajištění jeho obnovy a rozvoje, bezpochyby žádoucí a legitimní, nezvolil k těmto účelům postupy, které by byly v souladu s cenovými předpisy. I argument dotýkající se příznivých cenových relací, které obviněný za vodné a stočné od svých zákazníků požadoval a požaduje, vyznívá alespoň navenek více než pozitivně. Ovšem obecně vzato stále platí, že věcně usměrňované ceny za toto zboží a služby podléhají povinné aplikaci stanoveného závazného postupu při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny, a to ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Na jejich výši přitom působí mimo jiných též místní podmínky, smluvně obchodní vztahy a i jiné faktory. SFÚ vcelku chápe hlavní motivaci obviněného, která ho vedla k zahrnutí části prostředků potřebných k obnově vodohospodářského majetku (nikoli přímo vynakládaných v roce platnosti kalkulace ceny, nýbrž těch, jež mají sloužit až k budoucím potřebám obnovy) právě do kalkulačního ř. 4.4 namísto do ř. 13 – zisk. Nemůže však přehlížet při svém působení platná pravidla cenové regulace. S jistými výhradami se rovněž přiklání k možnému posouzení míry zavinění ze strany obviněného s tím, že vykazuje s největší pravděpodobností znaky nedbalostního charakteru. To, že v tomto případě jednal obviněný nevědomky, jej ale nezbujuje zodpovědnosti, natož pak povinnosti sledovat související právní předpisy a jejich případné změny a vývoj v čase. Odkaz na údajně značnou dobu, jež uplynula od spáchání přestupku považuje SFÚ za silně diskutabilní. Jelikož se naplnění skutkové podstaty přestupku v roce 2020 i v roce 2021 dotýkalo shodné záležitosti, lze uvažovat i o eventualitě pokračování přestupku podle ustanovení § 7 přestupkového zákona. Na daný skutek jako takový zjevně nedopadají prekluze objektivní či subjektivní lhůty ve smyslu ustanovení § 32 až 34 přestupkového zákona. Nezbyvá tudíž než uzavřít, že doba od spáchání přestupku nijak nevybočuje z běžných časových limitů a určitě proto nedochází k relativizaci mezi spáchaným přestupkem a ukládáním správním trestem.

Přesto zároveň připomíná obecnou platnost právního principu *ignorantia uiris neminem excusat!*. To, že v tomto případě jednal obviněný nevědomky, jej nezbujuje zodpovědnosti, natož pak povinnosti sledovat související právní předpisy a jejich případné změny a vývoj v čase (viz právní zásada *vigilantibus iura scripta sunt!*).

Na samotnou prodlevu v podobě až dosud neukončeného správního řízení, lze sice hledět jako na jisté zdržení, avšak o něj se ale notnou měrou zasloužil právě sám obviněný svými průtahy v průběhu cenové kontroly a v návaznosti i v následném správním řízení.

[23] SFÚ na základě vyhodnocení všech zjištěných skutečností a s přihlédnutím k vyjádření obviněného, že náplň řádků 4.4 dotčených kalkulací cen představuje převážně další skrytý zisk, dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť v důsledku nedodržení závazného postupu při kalkulaci ceny včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, sjednal a požadoval ceny, jejichž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen. A to konkrétně tím, že:

- do nákladové části kalkulací cen vody předané Herálec, vodného Humpolec, stočného Humpolec a vody převzaté odpadní Jiřice, platných pro rok 2020 a 2021, byla promítnuta pod ř. 4.4 další, skrytá část zisku,
- u kalkulací cen stočného Humpolec a vody odpadní převzaté Jiřice platných pro rok 2020 a 2021 nebylo dodrženo meziroční tempo růstu zisku (CPZ) vyplývající z ustanovení částí II. pol. Č. 2 odst. 19 výměrů Ministerstva financí č. 01/2020 a č. 01/2021 a

- do kalkulace ceny stočného Humpolec platné pro časový úsek od 1. 5. do 31. 12. 2020 byla zakomponovaná vyšší než danému období odpovídající sazba daně z přidané hodnoty.

Nedodržení závazného postupu při kalkulaci cen nicméně obviněnému nevznikl nepřiměřený majtkový prospěch na úkor kupujících.

[24] V souladu s ustanovením § 37 písm. a), c) a g) přestupkového zákona je povinností správního orgánu při určení druhu a výměry správního trestu přihlídnout zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku dále zhodnotit v souladu s ustanovením § 38 přestupkového zákona význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následků přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání a rovněž délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněného.

[25] Zákonem chráněný veřejný zájem je obsažen v ustanovení § 1 odst. 1 zákona o cenách, které stanoví, že zákon se vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen výrobků, výkonů, prací a služeb. Chráněný veřejný zájem je legislativně upraven ustanovením § 6 zákona o cenách, podle kterého jsou prodávající povinni dodržet stanovené podmínky pro sjednání cen, resp. dodržet závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Smyslem ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) a potažmo § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách je ochrana kupujících jako slabší strany, jejíž vyjednávací pozice stran ceny za dodávané služby je značně limitována. Proávající jsou při kalkulaci cen povinni dodržovat závazná pravidla pro jejich stanovení, aby tak k nerovnému postavení vůči kupujícím nedocházelo. Význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen, spočívá v nedodržení závazného postupu při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Pokud tedy obviněný v kontrolovaném období do nákladové části kalkulací cen promítnul pod ř. 4.4 další skrytou část zisku a v důsledku toho nerespektoval maximální meziroční tempo růstu zisku promítnutého do kalkulace cen a do kalkulace ceny zahrnul vyšší než odpovídající sazbu daně z přidané hodnoty, nedodržel pravidla věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a jednal tak v rozporu s veřejným zájmem.

[26] SFÚ v návaznosti na povahu a závažnost přestupku, která je dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen ve smyslu ustanovení § 38 písm. a) přestupkového zákona, dospěl správní úvahou k následujícímu závěru. Protiprávním jednáním obviněného byly naplněny nejen formální znaky, ale i materiální stránka přestupku. Jeho jednání potom vykazuje rysy společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. Proto jej SFÚ považuje za společensky škodlivé, neboť se vymyká pravidlům chování, které si společnost jako celek zvolila ve svém právním pořádku. Společenská škodlivost jednání obviněného spočívala v nedodržení závazného postupu při kalkulaci cen vody předané Herálec, vodného Humpolec, stočného Humpolec a vody převzaté odpadní Jiřice, platných pro období let 2020 a 2021.

[27] Z hlediska hodnocení rozsahu a následků přestupku lze intenzitu jeho společenské nebezpečnosti posuzovat jako závažnou, neboť k porušení pravidel cenové regulace docházelo v celém kontrolovaném období a bylo zjištěno u kontrolovaných kalkulací vody předané Herálec, vodného Humpolec, stočného Humpolec a vody převzaté odpadní Jiřice, platných pro rok 2020 a 2021.

[28] Podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách lze za přestupek podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách uložit pokutu do 10 000 000 Kč.

[29] SFÚ při určování výše pokuty musí respektovat i zásadu předvídatelnosti vtělenou do ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu. Zohlednil tak obdobné případy porušení cenových předpisů ze své dřívější rozhodovací praxe a při rozhodování o určení výměry pokuty postupoval tak, aby u skutkově shodných či podobných případů nevznikly neodůvodněné rozdíly. SFÚ tak v daném případě stanovil výchozí výši pokuty za zjištěný přestupek podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách v částce 400 000 Kč. SFÚ má za to, že nepochybně existuje celá řada dalších porušení, která budou s ohledem na svůj význam trestána přísněji než právě tento případ. Horní hranici je možné použít v souvislosti s ochranou kupujících například tehdy, pokud se jedná o prokázané úmyslné a trvalé nebo opakované jednání. Skutkový stav zjištěný v rámci posuzovaného správního řízení nezahrnuje žádné výjimečné okolnosti, které by odůvodňovaly takový postup.

[30] Při stanovení výše pokuty je třeba rovněž přihlídnout k okolnostem svědčícím ve prospěch obviněného, stejně jako k okolnostem svědčícím v jeho neprospěch. SFÚ zaznamenal v jednání obviněného polehčující okolnost, a to tu, že cena stočného Humpolec rezultující z kalkulace platné od 1. 5. 2020, s vyšší než odpovídající daní z přidané hodnoty, nebyla kupujícím nakonec fakturována. Dále pak, že naplnění skutkové podstaty spáchání přestupku zapříčinilo především nedostatečné porozumění pravidlům a postupům určených pro zahrnování prostředků obnovy infrastrukturního majetku do cen. Konkrétní porušení se týkalo jen jedné kalkulační položky v podobě promítnutí části zisku do nákladové části kalkulací (ř. 4.4 – prostředky financování obnovy a s ní obsahově propojeného ř. 13 - zisk). Jako polehčující okolnost při posuzování daného skutkového stavu zohlednil také skutečnost, že deliktní jednání bylo u obviněného zjištěno poprvé. SFÚ nezaznamenal v konání obviněného rozhodnější přitěžující okolnost.

[31] Na základě komparace všech okolností, za nichž k přestupku došlo, je SFÚ toho názoru, že v daném případě jsou vyjmenované polehčující okolnosti významného charakteru, což je nutno reflektovat při stanovení konečné výše sankce. Po zohlednění všech výše uvedených skutečností, za nichž byl přestupek spáchán, přistoupil SFÚ k úpravě výchozí výše pokuty tak, aby odpovídala 3/4 uvažované výchozí částky, tj. částce 300 000 Kč, jež odpovídá 3 % možného zákonného rozpětí pro uložení sankce podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách.

[32] Dle ustálené judikatury musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání obviněného do budoucna odradila, tj. postih musí být dostatečně materiálně znatelný, aby v něm byla dostatečně obsažena jeho represivní funkce, avšak tak, aby nebyl pro obviněného likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být jen v takové výši, aby byla způsobilá plnit funkci represivní, nýbrž i preventivní. Toho je schopná jen v případě, že bude pro obviněného natolik významná, že se mu porušení zákonných povinností v budoucnu nevyplatí. Pokuta tedy musí mít pro obviněného odrazující účinek, aby se možné sankce obával a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Ukládaný správní trest zároveň nezasahuje nijak zásadním způsobem do majetkových poměrů obviněného a nemá podstatný dopad ani na jí provozovanou obchodní činnost (celkové rozpočtové příjmy v roce 2020 činily 332 340,8 tis. Kč a v roce 2021 pak 313 328,8 tis. Kč).


[33] Uložená výše pokuty je dle názoru SFÚ vzhledem k závažnosti, způsobu, následkům a okolnostem zjištěného přestupku v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení, dostatečně plní svou preventivní i represivní funkci a není likvidační. Při určení výše pokuty dbal správní orgán i na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem na dodržování právního řádu a rovného prostředí pro všechny.



[34] Současně vedle výroku o uložení pokuty správní orgán rozhodl o povinnosti nahradit náklady řízení, a to dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, paušální částka nákladů správního řízení, které obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč. S ohledem na to, že jmenovaný vyvolal předmětné řízení porušením své právní povinnosti, se mu ukládá v souladu s citovanými ustanoveními povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

[35] Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání rozhoduje Odvolací finanční ředitelství. Za podmínek stanovených v ustanovení § 87 správního řádu může o odvolání rozhodnout správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 přestupkového zákona). Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo písemné vyhotovení rozhodnutí obviněnému oznámeno.

Ing.   
ředitel odboru a zástupce  
ředitele sekce