

PROTOKOL O PROVEDENÉ KONTROLE

kontrolního výboru města Humpolec

Název kontroly:	Kontrola zadávání veřejných zakázek od 1.10.2022 do současnosti se zaměřením na hodnotící kritéria
Č. pověření ke kontrole:	OT/03/2025/KV
Termín kontroly:	24.03.2025 – 30.12.2025
Vypracovala:	Barbora Kaňová, členka KV ZM Humpolec

Název veřejné zakázky:	Vypracování projektové dokumentace – Intenzifikace ČOV Humpolec
Režim zadání VZ:	Nadlimitní režim v otevřeném řízení dle Zákona č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek
Datum zahájení zadávacího řízení:	15.10.2024
Datum uveřejnění ZŘ:	16.10.2024
Termín pro podání nabídek:	25.11.2024
Prodloužený termín pro podání nabídek:	9.12.2024
Druhý prodloužený termín pro podání nabídek:	15.01.2025
Zadavatel VZ:	Město Humpolec, IČO:00248266, zast. Ing. P. Machkem, starostou
Kontaktní osoba zadavatele:	Josef Jůzl, vedoucí odd. správy majetku
Způsob zadání VZ:	Elektronicky, prostřednictvím elektronického certifikovaného nástroje „eGORDION verze 3.3 – Tenderarena“

Pro tuto kontrolu byla ke spolupráci přizvána Advokátní kancelář – JUDr. Vladimír Tögel – Administrativně organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek a člen asociace pro veřejné zakázky z důvodu podezření na nedodržení podmínky výběrového řízení s ohledem na splnění kvalifikace vítězného účastníka VŘ.

Ze závěrečné zprávy advokátní kanceláře, která je nedílnou součástí tohoto protokolu, vyplývá následující závěr kontrolního zjištění:

Cituji:

...v tomto směru bylo vše splněno:

1. technická kvalifikace dodavatele - referenční zakázky byly zadavatelem nastaveny na 150 mil Kč, vybraný dodavatel doložil 3 reference v hodnotě 152 mil. Kč bez DPH, 183

mil. Kč bez DPH a 153 mil. Kč bez DPH = takže co do stanoveného finančního limitu vše splněno

2. technická kvalifikace techniků = hlavního projektanta - měli referenční zakázky nastaveny na 100 mil. Kč bez DPH (nikoliv na 150 mil. Kč), a to také vybraný dodavatel u hlavních projektantů doložil, kdy měl referenční vždy dokonce něco nad 100 mil. Kč, byť pod 150 mil. Kč (ale hlavní projektant to neměl nastaveno na 150 mil. Kč jako dodavatel samotný).

ZÁVĚR:

Při zadání VZ „Vypracování projektové dokumentace – Intenzifikace ČOV“ byly splněny podmínky zadávacího řízení s ohledem na hodnotící kritéria a rovněž hlediska dodržení ZZVZ.

V Humpolci dne:

2.9.2026



Barbora Kaňová, členka KV



Ing. Eva Kubíčková, členka KV

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. VLADIMÍR TÖGEL – advokát

Administrativně - organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek



ČLEN ASOCIACE PRO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY



Adresát:

Město Humpolec
Barbora Káňová

Věc: **Právní stanovisko k dodržení základních zásad průběhu zadávacího řízení a možnosti případného podnětu k přezkoumání úkonů zadavatele ze strany ÚOHS – veřejná zakázka Město Humpolec - Vypracování projektové dokumentace – Intenzifikace ČOV Humpolec**

Vážení,

po prostudování veškeré předané dokumentace, resp. dokumentace stažené z profilu zadavatele, ohledně průběhu již ukončeného zadávacího řízení na shora označenou nadlimitní veřejnou zakázku na služby podávám stanovisko k zjištěným skutečnostem:

1. Zadávací podmínky z hlediska dodržení ZZVZ

Lze konstatovat, že zadávací podmínky v zadávací dokumentaci (ZD) byly nastaveny v souladu se zásadami zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Jedná se o standardní podmínky, které nevykazují žádná specifika. Kvalifikační kritéria nevykazují žádné znaky diskriminace účastníků, resp. potenciálních účastníků zadávacího řízení a co do technické kvalifikace u požadovaných referenčních zakázek odpovídají předmětu plnění a jeho finančnímu limitu.

Jediné co lze vytknout – ovšem nejedná se o porušení zákona jako takové – že v rámci požadavků technické kvalifikace u „techniků = hlavní projektant“ (viz čl. 5.5. ZD) je stanoveno, že bude „min. 1 osoba,“ což je sice z právního hlediska v pořádku a kterýkoliv účastník zadávacího řízení tak mohl doložit na tuto pozici 1 nebo vícero osob, což učinil zrovna i vybraný dodavatel, jež doložil na této pozici 2 osoby = obě splňující stanovené požadavky na hlavního projektanta. Tato situace však měla být konkretizována v rámci hodnotících kritérií - viz k tomu podrobnější komentář pod bodem 2. níže tohoto stanoviska.

2. Hodnotící kritéria

Nastavení hodnotících kritérií bylo v podobě:

1. nabídková cena váha 80% = tedy čím nižší nabídková cena, tím více bodové ohodnocení nabídky;

2. zkušenosti hlavního projektanta váha 20% = zde nastaveno jako objektivní hodnotící kritérium jakožto hodnoceného počtu referenčních zakázek hlavního projektanta, což je samozřejmě vhodnější oproti „subjektivnímu“ hodnocení nějakých pohovorů hodnotící komise s projektanty ohledně jeho profesní kvalifikace.

Zde platilo, že čím více počtu referenčních zkušeností, tím vyšší bodové ohodnocení, avšak byl připuštěn maximální počet 5 referencí u této pozice.

U tohoto dílčího kritéria měl zadavatel - s ohledem na skutečnost, že v ZD nestanovil počet hlavního projektanta pevně 1 osobou, ale definicí „min. 1 osobou“, kdy pak kterýkoliv účastník mohl uvést vícero

osob na pozici hlavního projektanta – stanovit, že v takovém případě (tzn. je vícero osob na pozici hlavního projektanta) se pro účely hodnocení budou hodnotit reference (počet) pouze u toho hlavního projektanta, kterých jich uvedl více. Toto však zadavatel v zadávací dokumentaci neučinil a přesně zrovna u vybraného dodavatele nastalo, že doložil na pozici hlavního projektanta 2 osoby s tím, že pro účely hodnocení předložil seznam celkem 5 referencí, avšak bez jmenovitého rozlišení ve vazbě na konkrétní osobu hlavního projektanta. Tedy, zda například první hlavní projektant má 2 reference z těchto uvedených a druhý hlavní projektant 3 reference z celkového počtu uvedených referencí anebo jinak. A on je to samozřejmě při hodnocení nabídek rozdíl, když by některý z účastníků zadávacího řízení uvedl na pozici hlavního projektanta pouze 1 osobu a u této 1 osoby pro účely hodnocení 5 referencí, než účastník, který dal na pozici hlavního projektanta 2 osoby s kumulací celkem 5 referencí, avšak žádný z těchto 2 hlavních projektantů by jich neměl každý samostatně celkem 5, ale např. 2 + 3 či jinak. Jde tam o hodnocení zkušeností a samozřejmě z logiky věci je zkušenější ta 1 osoba, která má maximální počet 5 zkušeností než osoba, která má 2 nebo 3 zkušenosti. A v rámci bodového hodnocení nabídek by pak toto mělo být zohledněno. To pak taky kterýkoliv účastník mohl uvést na pozici hlavního projektanta 5 osob – každou pouze s 1 zkušeností – a byl by hodnocen stejně jako 1 osoba s 5 zkušenostmi – kdy je zcela zřejmé, že tato je tedy „objektivně“ zkušenější než 1 osoba s 1 referencí.

Nicméně v této souvislosti je třeba uvést, že pokud zadavatel v zadávacích podmínkách v tomto směru přesně nestanovil, jak to bude při uvedení více než 1 osoby na pozici hlavního projektanta hodnotit, tak se musí zadávací podmínky vysvětlovat ku prospěchu účastníka zadávacího řízení – v tomto případě tak, že kumulace hodnocených referencí při uvedení více osob na pozici hlavního projektanta je možná. Takže v daném případě tedy zadavatel správně uznal všech souhrnných 5 referencí 2 hlavních projektantů u vybraného dodavatele (byť není zřejmé, zda oba mají všech těch uvedených 5 referencí nebo každý z nich jen nějakou).

Lze k dané záležitosti ještě doplnit, že vybraný dodavatel by to stejně asi i při správném nastavení zadávacích podmínek = tzn. neuznání kumulace referencí vícero hlavních projektantů stejně vyhrál, protože měl nejnížší cenu oproti ostatním účastníkům zadávacího řízení, když toto hodnotící kritérium mělo váhu 80%.

3. Jedná se o veřejnou zakázku předraženou?

Na tento dotaz nedokážeme dát jasnou odpověď, neboť k tomu nejsme jako advokáti odborně kompetentní. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (PHVZ) je zcela v dikci zadavatele. V této souvislosti můžeme jen uvést, že zadavatel je povinen při stanovení předpokládané hodnoty postupovat dle § 16 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) - kdy musí zahrnout do PHVZ veškerá plnění, jež mají být poskytnuta za sjednané období.

Zde byla stanovena nepřekročitelná nabídková cena na 13 mil. Kč bez DPH s tím, že nabídkové ceny všech účastníků zadávacího řízení se pohybovaly zaokrouhleně cca 10- 11 mil. Kč bez DPH. Takže ze zkušeností s administrací zadávacích řízení na veřejné zakázky stejného či obdobného druhu se domníváme, že to spíše odpovídá cenám na trhu v místě a čase. Nicméně pokud byste chtěli jistotu, tak samozřejmě toto musí posoudit k tomu odborně způsobilá osoba.

Závěrem je však nutno uvést, že k porušení zákona ze strany zadavatele v průběhu zadávacího řízení, ani přes tuto výtku uvedenou pod bodem 2. stanoviska, nedošlo.

V průběhu zadávacího řízení nebyly zjištěny ve vazbě na předložené a posuzované doklady žádné nedostatky.

V Praze dne viz el. podpis



JUDr. Vladimír Tögel
Advokát

(i.s. Mgr. Marcela Hřebíčková, advokátka)

Barbora Kaňová
Hamzova 1590
396 01 Humpolec
Dat.narození: 11.10.1975

Členka Kontrolního výboru
Zastupitelstva města Humpolce

Adresát:

Město Humpolec
Horní náměstí 300
396 22 Humpolec
K rukám tajemníka Městského úřadu
v Humpolci – Mgr. Jiřího Fialy

V Humpolci dne 4.12.2025

věc: Žádost

Jako členka Kontrolního výboru Zastupitelstva města Humpolce jsem byla pověřena provedením kontroly zadávání veřejných zakázek města Humpolec od 1.10.2022 do současnosti se zaměřením na hodnotící kritéria (pověření ke kontrole č.j. OT/03/2025/KV). Pro svou kontrolu jsem si zvolila veřejnou zakázku na služby „Vypracování projektové dokumentace – Intenzifikace ČOV Humpolec“, která byla zadávána v nadlimitním režimu v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Vzhledem k rozsahu zakázky a výši nákladů zakázky žádám, aby Městský úřad Humpolec zadal tuto kontrolu u nezávislé advokátní kanceláře, specializované na veřejné zakázky. Žádám o provedení výše uvedené kontroly touto advokátní kanceláří:

JUDr. Vladimír Tögel – advokát
i.s. Mgr. Marcela Hřebíčková, advokát

ČLEN ASOCIACE PRO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. VLADIMÍR TÖGEL – advokát

Administrativně organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek

Zároveň žádám MěÚ Humpolec o poskytnutí součinnosti v této věci, tj. poskytnutí všech podkladů potřebných k provedení kontroly, o které bude agenturou požádán.

S pozdravem,

Barbora Kaňová