

Město Humpolec
Kontrolní výbor ZM Humpolec
Horní náměstí 300, 396 22 Humpolec

P R O T O K O L
o provedené kontrole

Předmět kontroly: Investiční akce Revitalizace parku Stromovka a přilehlé komunikace

Kontrolu provedli: **Ing. Jan Míka, MBA, vedoucí kontrolní skupiny**
Libor Jiráček, člen kontrolní skupiny, přerušena účast ve skupině dne
30.10.2024 z vážných rodinných důvodů

Kontrola zahájena dne: 11.6.2024 u tajemníka Města.

Pan Libor Jiráček z rodinných důvodů na podzim 2024 přerušil práci na této kontrole i v kontrolním výboru. Kontrolu tak dopracoval člen kontrolního výboru ing. Jan Míka, MBA, specialista na výstavbu a kontrolu staveb, interní audit, protikorupční audit, veřejnosprávní kontrolu a strategické řízení podniků na základě předložených dokladů nebo verbálních výpovědí svědků.

Policejní spis by měl stovky až tisíce stran, šetření by trvalo roky a tak k účelu Protokolu o provedené kontrole bylo přistoupeno k redukci spisu a popsány pouze detaily, které jsou důležité.

Místo provedení kontroly:

u Města Humpolec (dále jen „Město“), odbor investic, dokumenty předkládali zaměstnanci odboru investic.

Úvod:

Úředníci, včetně tajemníků, měst a obcí hrají vždy významnou úlohu, zda budou úkoly úřadů a Programy politických vedení měst a obcí plněny včas a řádně tak, jak vyžaduje zákon i veřejný zájem. I úředníci měst ve volbách volí určité strany, seskupení nebo osobnosti a pokud nevyhraje ten, koho volili, mohou svojí činností/nečinností zavinit neplnění úkolů nebo volebních Programů jim „nepříjemných“ person a stran.

Akce „Stromovka“ se stala středem i politických spekulací, kdo kdy a jak věci komentoval a úřadoval (vnitřně i navenek, např. Mediálně).

V mnoha kauzách (obecně) se tak nezmiňuje značný podíl tajemníků a jimi řízených a kontrolovaných úředníků měst a obcí, kteří nedbale nebo úmyslně záležitosti pozdržují, překrucují nebo jsou různě napojeni na protistranu, pro kterou nějak „pracují“, což je v rozporu se zákony ČR a etikou jednání daných úředníků a jejich vedoucích.

U měst a obcí se po volbách většinou mění různá politická i apolitická vedení. Většina nových vedení měst obcí nejsou odborníci na veřejnou správu, investice, ekonomiku, právo, zdravotnictví, sociální záležitosti aj., i když předkládají různé materiály do zastupitelstva. Od minulého vedení pak nová vedení měst a obcí přebírají mnohé rozpracované nebo plánované akce k realizaci nebo i tzv. „kostlivce ve skříni“.

Než se po volbách nové vedení měst a obcí „zorientuje“, zákon o obcích jasně definuje roli tajemníků/ředitelů, kteří hlasem poradním a odpovědností starostům za plnění úkolů musí kontinuálně pomáhat vedením měst a obcí a radit, jak dbát na splnění průběžných úkolů v režimu veřejného zájmu a zákonů ČR.

Záleží tak na „kvalitě“ tajemníků (v roli ředitelů úřadů), jak jejich podřízení úředníci měst a obcí budou úkoly a záležitosti průběžně realizovat a chránit majetek ve prospěch obce, občanů. Je jen na tajemnících/ředitelích, jak budou s novým politickým vedením měst a obcí spolupracovat a jak jim budou pomáhat a radit, což jim ukládá zákon.

Tajemníci nesmí dopustit, aby jejich podřízení nedodržovali zákony, nechránili majetek obcí.

Je známo, že stavební společnosti mají zisk ze zakázek až 30%. Každá větší i velká stavební společnost pracuje v rámci roku na několika stavbách v ČR a je jen na investorovi (jeho odpovědných zaměstnancích aj.), jak si ohlíká zhotovitele stavby, aby mu řádně na stavbě pracoval a dílo pak včas a řádně podle podepsané SOD předal. Zhotovitelé staveb v mnohých případech stavby/zakázky realizují vlastními silami/kapacitami z 20-30% a ostatní části SOD realizují svými subdodavateli.

Investor má k dispozici řadu možností, jak na zhotovitele „tlačit“ ke zhotovení díla dle SOD včetně pokut a předčasného ukončení spolupráce se zhotovitelem tak, aby zhotovitele přinutil dílo včas a řádně zhotovit. Smlouvy se zhotoviteli tak dávají možnost v případě chronických problémů na stavbě se zhotovitelem zadat provedení nebo dokončení předmětu díla nebo jeho části jiným firmám, což se běžně v praxi děje.

V minulém volebním období zastupitelstvo uložilo kontrolnímu výboru, aby veřejnou zakázku (Parku Stromovka a dané komunikace) překontrolovala jeho skupina. Podle tehdejšího vedoucího kontroly a současného zastupitele pana ing. Tomáše Voplakala, jeho kontrolní skupina práce na kontrole začala, ale z důvodu různých neshod a problémů se rozpadla a kontrolu nedokončila. Pan ing. Voplakal předal řadu dokladů současné skupině kontrolujících.

Kontrola parku „Stromovky“ tak mohla být skončena před několika lety.

Zákon o obcích mj. uvádí:

§ 119 (3) Kontrolní výbor

b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,

(4) O provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků. Zápis podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu, a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala.

Z výše uvedeného vyplývá, že jsou v Protokole o provedené kontrole uváděny návrhy nápravných opatření směřující k odstranění zjištěných nedostatků. Jak kontrolovaná osoba nedostatky odstraní, je jen na ní.

Zákon č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů mj. uvádí:

§ 16

(1) Úředník je povinen

- a) dodržovat ústavní pořádek České republiky,*
- b) dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen,*
- c) hájit při výkonu správních činností veřejný zájem,*
- d) plnit pokyny vedoucích úředníků, nejsou-li v rozporu s právními předpisy; má-li úředník za to, že vydaný pokyn je v rozporu s právními předpisy, je povinen to bezodkladně oznámit osobě, která mu pokyn vydala, a to písemně, nebo, hrozí-li nebezpečí z prodlení, ústně; poté je úředník povinen splnit daný pokyn pouze tehdy, dostane-li od vedoucího úřadu písemný příkaz tak učinit; úředník nesmí vykonat pokyn ani příkaz, pokud by se tím dopustil trestného činu, přestupku, popřípadě jiného správního deliktu, a tuto skutečnost je povinen bez zbytečného prodlení písemně oznámit vedoucímu úřadu,*
- e) prohlubovat si kvalifikaci v rozsahu stanoveném tímto zákonem,*
- f) jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování,*
- g) zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku,*
- h) zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného,*
- i) v souvislosti s výkonem zaměstnání nepřijímat dary nebo jiné výhody, s výjimkou darů nebo výhod poskytovaných územním samosprávným celkem, u něhož je zaměstnán, nebo na základě právních předpisů a kolektivních smluv,*
- j) v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděl při výkonu zaměstnání a v souvislosti s ním; to neplatí, pokud byl povinnosti mlčenlivosti zproštěn; povinnosti zachovávat mlčenlivost může úředníka zprostit vedoucí úřadu, jím pověřený vedoucí úředník nebo příslušný správní úřad podle zvláštních právních předpisů, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak,*
- k) poskytovat informace o činnosti územního samosprávného celku podle zvláštních právních předpisů v rozsahu, v jakém to vyplývá z jeho pracovního zařazení,*
- l) při ústním nebo písemném jednání s fyzickými nebo právnickými osobami sdělit své jméno, příjmení, úřad, ve kterém je zařazen k výkonu práce, zařazení v útvaru úřadu; územní samosprávný celek v organizačním řádu může stanovit, pro které funkce a činnosti lze nahradit toto označení uvedením identifikačního čísla úředníka,*

(2) Úředník je dále povinen

- a) *pracovat svědomitě a řádně podle svých sil, znalostí a schopností,*
- b) *plně využívat pracovní doby a pracovních prostředků k vykonávání svěřených prací, plnit kvalitně, hospodárně a včas pracovní úkoly,*
- c) *řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku,*

...

Organizační řád města uvádí:

8.2 Odbor tajemníka MěÚ

F) *V oblasti právních vztahů města*

1. *koordinuje výkon komplexní právní činnosti města Humpolec a ostatní právní záležitosti včetně zastupování zaměstnavatele před soudy,*
2. *koordinuje a zadává formou služby zajištění zásadních právních výkladů a stanovení obecných postupů aplikace právních předpisů v jednotlivých oborech působnosti města a městského úřadu, včetně řešení věcně a právně složitých případů a zastupování veřejných zájmů v soudních sporech,*
7. *spolupracuje s jednotlivými odbory při řešení právních otázek ve věcech, které jsou jim svěřeny,*

...

Z výše uvedeného vyplývá, že odbor tajemníka MěÚ (s dohledem a kontrolu tajemníka) zajišťuje zásadní právní výklady a stanovení obecných postupů aplikace právních předpisů, včetně řešení věcně a právně složitých případů.

8.9 Odbor investic a správy majetku

Je pověřen výkonem samostatné působnosti města Humpolec v oblasti komplexního zajištění, koordinace přípravy a realizace investiční výstavby a oprav budov, bytů, sítí technického vybavení včetně komunikací, zajištění a organizace agendy veřejných zakázek ve všech stupních investiční výstavby včetně realizace staveb, zejména:

A) *Na úseku technického dozoru a přípravy staveb odbor investic*

1. *zajišťuje realizaci stavebních investic, ...*

...

4. *zajišťuje technickou část veřejných zakázek zadávaných odborem a poskytuje metodickou pomoc ostatním odborům při zadávání veřejných zakázek v oblasti investic a oprav majetku města,*
5. *zajišťuje komplexní činnosti od zahájení staveb až po jejich ukončení a předání správcí majetku města, včetně kontroly dodržování podmínek územního rozhodnutí a stavebního povolení, kontroly čerpání nákladů stavby a jejich fakturace,*
6. *organizuje přejímací řízení dokončených staveb nebo jejich samostatných částí, kontroluje provedení stanovených zkoušek a revizí a odstranění kolaudačních vad a nedodělků, zajišťuje uplatnění majetkových sankcí (smluvních pokut, penále) za neplnění termínů a nedodržení kvality,*

7. *zajišťuje přípravu stavebních investic, shromažďování a vyhodnocování požadavků na výstavbu od jejich zadání až po nabytí právní moci stavebního povolení, ...*

10. *zajišťuje zpracování investičních záměrů, projektových dokumentací pro územní řízení, pro stavební povolení, případně realizačních projektových dokumentací,*

Z výše uvedeného vyplývá, že **Odbor investic a správy majetku (pod dohledem a kontrolu tajemníka) mj. zajišťuje komplexní činnosti od zahájení staveb až po jejich ukončení a předání správci majetku města, organizuje přejímací řízení dokončených staveb nebo jejich samostatných částí, zajišťuje uplatnění majetkových sankcí (smluvních pokut, penále) za neplnění termínů a nedodržení kvality.**

Legislativa dále uvádí:

§110 zákona o obcích mj. uvádí:

Tajemník obecního úřadu je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi a dále tajemník plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu.

Z výše uvedeného vyplývá, že je tajemník odpovědný starostovi za plnění všech úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti, přenesené i za své podřízené úředníky města. Pokud nejsou plněny úkoly obecního úřadu (smlouvy aj.), je za neplnění úkolů osobně odpovědný starostovi tajemník v roli ředitele/manazera.

Starosta, ani rada nejsou v roli *statutárního orgánu zaměstnavatele k úředníkům města*, i když se na mnohých obcích nebo městech starostové snaží přímo některé úředníky řídit nebo úkolovat.

Na mnohých městech a obcích starosta/rada zadává úkoly pouze tajemníkovi a ten starostovi/radě hlásí splnění úkolů v čase, který mu starosta/rada na úkoly určí.

Starosta nemá k dispozici pro plnění úkolů MěÚ/města žádné úředníky obecního úřadu; starosta má pro plnění úkolů k dispozici pouze tajemníka.

Pokud tajemníci (s jejich podřízenými) dlouhodobě starostům neplní úkoly včas a řádně, je jen na daném starostovi, jak věc s tajemníkem řešit.

Hospodaření obce

§ 38

(1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. ...

(2) Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsoby a za podmínek stanovených zvláštními předpisy, pokud tento zákon nestanoví jinak.

(6) Obec je povinná chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

(7) Obec je povinná trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.

Z výše uvedeného je zřejmé, že majetek města není starostů nebo představitelů měst a obcí, ale je majetkem obce a musí být chráněn, jak ukládá zákon. Oprávněné osoby musí s majetkem obce hospodařit s péčí řádného hospodáře (správa svěřeného majetku), viz Trestní zákon.

Při kontrole bylo z různých dokladů Města zjištěno:

U přípravy staveb se mj. se na stránkách Města uvádí:

Architekt města spolupracuje s představiteli města a jednotlivými odbory MěÚ na strategických dokumentech, zadáních a přípravě investic a vyhledávání potenciálu rozvoje města. Zajišťuje konzultace ... pro stavebníky a projektanty při přípravě staveb na území města a jeho místních částí. Provádí konzultační a poradenskou činnost při přípravě staveb pro ... stavebníky a projektanty staveb na území města Humpolce a jeho místních částí,

Dále bylo zjištěno, že Město disponuje softwarem na rozpočtování staveb.

Z uvedeného mj. vyplývá, že se architekt města (a odbor investic viz dále) pro veřejné soutěže podílí na zadáních a přípravě investic, včetně financí pro veřejnou zakázku.

Dále zákon při přípravě veřejných zakázek mj. umožňuje:

Předběžné tržní konzultace jsou institutem upraveným v ustanovení § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, umožňujícím zadavateli, aby ještě ve fázi před zahájením zadávacího řízení komunikoval s dodavateli, popř. odborníky ohledně otázek vztahujících se k zadávání veřejné zakázky s cílem připravit zadávací podmínky (včetně ceny) atd.

Pan zastupitel ing. Voplakal dílčí podklady a informace z původní kontroly předával postupně současné kontrolní skupině od 22.6. 2024.

Jak vyplývá z mnoha diskusí, diskutovaný problém parku Stromovka „vyplaval na povrch“ zejména při a po únorovém jednání zastupitelstva v roce 2019 k odpuštění části finanční pokuty (sankce) firmě Firesta.

Současná kontrola mj. vycházela mj. i z těchto předložených dokladů a materiálů:

- z rozpracovaných dokladů minulé kontrolní skupiny od pana ing. Voplakala a jeho fotodokumentace,
- registru smluv,
- materiálů předložených tajemníkem na základě žádosti kontrolujících,
- audiozáznamů, e-mailových informací, aj.
- stížnosti některých zastupitelů a občanů
- písemných dokladů
- audio záznamů ze zastupitelstev,
- verbálních informací

- sociálních sítí
- posudků

Jedná se mj. i o:

- **zápisy z kontrolních dnů** (včetně stavebního deníku), ze kterých vyplývá, že Firesta svým (prostřednictvím stavbyvedoucího) od začátku akce „Stromovka“ **dílo řádně nerealizovala** podle podmínek uvedených podle následně uzavřené smlouvy o dílo s Městem
- **podněty od stěžovatelů** kteří uvádějí, že se Firestě (stavbyvedoucímu) vycházelo z pozice (úředníků) Města vstříc, i když se Firesta chovala k Městu od začátku realizace díla v rozporu s SOD.
- **podněty, že občanům zadavatel (investor - město) neumožnil po převzetí stavby na konci roku 2018, v zimě, v mezích veřejného zájmu, průchod parkem po cestách. Pracovní plochy** podle stěžovatelů mohly být po převzetí díla Městem podle nich **dočasně ohraničeny plotem a cesty tak uvolněny pro potřeby chodců (předběžné užívání stavby ve smyslu §123 stavebního zákona)**.
- **podněty, že úředníci Města převzali účelově rozpracovanou a nedokončenou stavbu tak, aby Firesta nemusela následně platit žádnou sankci (pokutu/y) do doby skutečného převzetí díla k užívání v roce 2019 a aby místo Firesty stavbu nemohla nedokončit jiná firma ve smyslu daného článku uzavřené SOD.**
- **názory, že úředníci Města neměli zájem nikdy vypočítat/uplatnit žádné sankce proti Firestě, a kdyby Firesta sama (její stavbyvedoucí) na sebe nevypočítala „minimální“ sankce, nikdy by Město ani tyto minimální sankce neuplatnilo.**
- **stížnosti vnímající stav neřešených (až otřesných) informací z kontrolních dnů a neřešených sankcí ke zhotoviteli stavby Firestou za nepřijatelný (nezákonný) stav.**
- **názory, že Firesta od začátku stavby řídila a ovlivňovala úředníky Města a následně i proces pokut a prodloužení stavby bez sankcí**
- **názory, že neuplatněním průběžných pokut k Firestě Město přišlo o značné finanční prostředky a politické vedení Města o dobré jméno u mnoha budoucích voličů.**

Některé osoby se ptaly na roli tajemníka s hlasem poradním v zastupitelstvu a radě, tajemník neradil:

- **proč na únorovém zastupitelstvu 2019 neupozornil na to, že Firesta s jejím stavbyvedoucím zahájila práce dělníky na stavbě až 13. den od data, kdy již měly probíhat práce dělníků na stavbě?**
- **proč na zastupitelstvu neupozornil na to, že stavbyvedoucí Firesty i hrubě nerespektoval zápisy z kontrolních dnů z neplnění harmonogram prací?**

- proč na zastupitelstvu neupozornil na to, že v roce 2018 stavbyvedoucí Firesty měl dle SOD pracovat se svými techniky a dělníky na stavbě o víkendech a svátcích tak, aby se splnil řádný termín dle SOD?
- proč neupozornil na to, že byly značné problémy v průběhu stavby (že je stavbyvedoucí nebo vedení Firesty s Městem neřešili průběžně)?
- proč se nediskutovalo o tom, kdo je odpovědný za to, že se Firesta nepokutovala v průběhu stavby?
- proč nezmínil, že pokutu/y nevypracovalo Město podle SOD proti viníkovi/firmě ke zpoždění prací oproti harmonogramu prací?
- Proč nezmínil na zastupitelstvu, že za Firestu ohledně prominutí sankce vystupuje a jedná jen její zaměstnanec a ne osoba oprávněná jednat za Firestu, jak je uvedeno v Obchodním rejstříku ?
- Proč nereagoval na stavbyvedoucího Firesty, který na zastupitelstvu sdělil, že
„se sankcemi souhlasí Firesta
 - *Prominutí sankce jsem vyčíslil já (stavbyvedoucí)*
 - *Se sankcemi souhlasíme (řekl stavbyvedoucí)“*

Tvůrce a odesílatel písemné Žádosti o prominutí části sankce starostovi pan ing. F. Kunc stavbyvedoucí na hlavičkovém předtisku Firesty tak na únorovém zastupitelstvu 2019 doplňuje/mění svoji písemnou Žádost za Firestu, že se sankcemi Firesta souhlasí, viz výše uvedené. Statutární zástupce Firesty, uvedený jednat za firmu dle Obchodního rejstříku, nikdy starostu písemně o snížení sankce nežádal.

I když uběhlo několik let od rozpadu minulé kontrolní skupiny, jeví se záležitost akce „Stromovka“ stále jako živá, slyš audiozáznamy např. ze zastupitelstev z roku 2019 a 2024. První vážná diskuse na zastupitelstvu aj. byla v únoru 2019 k odpuštění sankce (odpuštění sankce vypracoval/vypočítal stavbyvedoucí Firesty), další diskuse zastupitelů ke Stromovce je z června 2024.

Každá pokuta vyčíslená Městem je příjmem Města a z pohledu zákona o obcích se musí vymáhat. Úředníci Města řízení tajemníkem žádnou průběžnou pokutu k Firestě nevyčíslili.

Při průběhu současné kontroly se někteří tehdejší aktéři akce v určitých případech nepamatují na věci, které tehdy probíhaly.

Ze smlouvy o dílo s Firestou bylo mj. zjištěno:

Zahájení prací mělo začít 2.5.2018, dokončení prací 30.11.2018, doba realizace díla byla pevně stanovená na 213 dnů (tzn. včetně víkendů a svátků).

Z účetní dokumentace bylo zjištěno:

Z pozice ukončení díla se akce začíná odepisovat následující měsíc po dni zařazení akce do užívání.

V případě parku Stromovka bylo dílo zařazeno do užívání 31.7. 2019 a od 1.8.2019 se začala investice odepisovat v účetní evidenci Města.

Při kontrole bylo dále zjištěno:

Tajemníkem, jeho podřízenými, byly předloženy doklady a mj. 2 složky „Město Humpolec – Obnova a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci“ a „Město Humpolec – Obnova a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci – část komunikace“.

Složka „Město Humpolec – Obnova a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci“ mj. obsahuje:

Zadávací dokumentace; v zadání veřejné zakázky je datum 14.12.2017, územní rozhodnutí je ze dne 16.2.2016, stavební povolení je ze dne 16.8.2017, uveden návrh „Smlouvy o dílo“, kde objednatel je Město Humpolec zastoupené Mgr. Jiřím Kučerou a Ing. Květoslavem Namyslem, kteří tak mají jednat za objednatele ve věcech smluvních. Ve **věcech technických** mají jednat za objednatele:

- **Josef Jůzl,**
- **Jaroslav Vaňkát,**
- **Milan Šarovec,**
- **Ing. František Kocman a DTS.**

Uchazeči se z návrhu SOD dozvěděli, že práce na stavbě (realizaci díla) budou zahájeny 15.3.2018 a práce budou ukončeny 31.10.2018; s tímto souhlasili a o zakázku se ucházeli ve výběrovém řízení.

Dále bylo zadavatelem sděleno, že lhůta pro podání nabídek končí dnem 12.1.2018 v 9.00 hod.

Z Protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.1.2018 mj. vyplývá:

Údaje přijatých nabídek:

GREEN PROJECT s.r.o.	nabízí realizaci za:	35 795 753,89 Kč
FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.		<u>41 970 025,97 Kč</u>
Gabriel s.r.o.		42 981 695,92 Kč
Gardenline s.r.o.		39 688 061,84 Kč

GREEN PROJECT s.r.o. nabízí na webu:

*Naší hlavní činností je **rekonstrukce parků**, veřejných prostor, sportovišť, dětských hřišť a navrhování zahrad soukromých domů a následná realizace celého projektu; nejen vysazování rostlin a založení trávníku, ale i související stavební činnosti, jako jsou například **komunikace**, vodní prvky, zdi, oplocení, **mlatové plochy**, odvodnění, zemní práce a samozřejmě i další prvky jako osvětlení, mobiliář či automatické zavlažování, nebo dětské prvky. Naším cílem je poskytnout zákazníkovi komplexní služby; tedy postarat se o zpracování celého prostoru s vyřešením všech technologických i vizuálních detailů.*

Z výše uvedeného vyplývá, že by zakázku vyhrál **specialista** na rekonstrukce parků aj. **GREEN PROJECT s.r.o.**, na druhém místě by se umístil Gardenline s.r.o. a na třetím místě až FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.

18.1.2018 vydává zadavatel Rozhodnutí, ve kterém **ruší zadávací řízení** se zdůvodněním:

Z důvodu, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, ekonomické důvody, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení (nedostatek finančních prostředků na realizaci zakázky) rozhodl zadavatel ... o zrušení

veřejné zakázky ... číslo RK 953/49/RM/2018. V Humpolci dne 18.1.2018. Podpisy: Mgr. Jiří Kučera a Ing. Květoslav Namyslo.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel zjistil po otevření nabídek uchazečů, že se vyskytly *důvody hodné zvláštního zřetele, ekonomické důvody*, aby byla veřejná zakázka ve prospěch **GREEN PROJECT s.r.o.** zrušena.

(některé osoby uvádějí, že to byl „manévr“ aby Město nemuselo vítěznému uchazeči **GREEN PROJECT s.r.o.** zakázku umožnit k realizaci.

Nedlouho na to „*důvody hodné zvláštního zřetele, ekonomické důvody, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení (nedostatek finančních prostředků na realizaci zakázky)*“ **pominuly** a akci rekonstrukce Stromovky nakonec začala následně realizovat jako generální dodavatel firma Firesta.

Ve druhé složce „Obnova a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci – část komunikace“ je mj. uvedeno:

Zadavatel vypisuje dvě oddělená zadávací řízení k realizaci Obnovy a stavebních úprav parku Stromovka v Humpolci. Část Komunikace a část Park.

Výzva k podání nabídek – část Komunikace, předpokládaná hodnota veřejné zakázky 12 500 000,- Kč bez DPH, z toho předpokládaná hodnota vyhrazeného plnění 2 000 000,-Kč bez DPH.

Předmět veřejné zakázky: Stavební úpravy pro komunikace, chodníky a jiné zpevněné plochy, instalace a montáž zařízení pro venkovní osvětlení. zahájení prací **2.5.2018** a dokončení prací **31.8. 2018**. Další uvádí zadávací dokumentace (ZD).

Bylo uchazečům úředníky Města sděleno, že lhůta pro podání nabídek končí dnem 12.3.2018 v 9:30 hod.

„Protokol o otvírání obálek s nabídkami uvádí:

FIRESTA-Fišer, rekonstrukce stavby a.s. nabízí zhotovení za:	14 700 076.19 Kč bez HPH
EUROVIA CS, a.s.	za: 13 800 000,- Kč –,-
GREEN PROJECT s.r.o.	za: 16 303 610,- Kč –,-
Gardenline s.r.o.	za: 16 256 287,79 Kč –,-
COLAS CZ, a.s.	za 13 343 518, 09 Kč –,-
STATES ČECHY s.r.o.	za 12 197 348, 25 Kč –,-

Podle Rozhodnutí zadavatele z 29.3.2018 rozhodl zadavatel o výběru firmy STATES ČECHY s.r.o. Smlouva s firmou STATES ČECHY s.r.o. byla podepsána dne 24.5.2018 s úpravou termínů plnění oproti ZD a to: zahájení prací **2.6. 2018** a **dokončení prací dne 31.10.2018**.

Dále se v dokumentaci uvádí:

„*Doba plnění veřejné zakázky: 2.5.2018 a dokončení prací 31.8.2018.*

Uchazeči o zakázku tak věděli, od kdy do kdy požaduje zadavatel dílo realizovat a s tím se mj. o zakázku ucházeli.

V návrhu SOD je mj. uvedeno:

„*Práce budou zahájeny 2.5.2018 a dokončení prací bude 31.8.2018.*

Zhotovitel předloží objednateli před podpisem této smlouvy harmonogram výstavby, ze kterého je patrné časové a finanční plnění stavby. Objednatel tento harmonogram odsouhlasil. **Objednatel odsouhlasený harmonogram je pro zhotovitele závazný.**

V případě **neplnění termínů** uvedených v odsouhlaseném harmonogramu, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli **smluvní pokutu** ve výši 5 000,- Kč bez DPH za každý i započatý den prodlení s tím, že zaplacením smluvní pokuty zůstává právo na náhradu škody nedotčeno. V případě, že zhotovitel nezahájí, přeruší, pozastaví nebo zastaví práce ze své viny nebo bude zřejmé, že nedodrží termíny plnění uvedené v harmonogramu výstavby, **má objednatel kromě uvedených v ostatních ustanoveních této smlouvy právo zadat provedení nebo dokončení předmětu díla nebo jeho části jiné firmě. ...**“

Z dokladů vyplývá mj.:

Stavebník: Město Humpolec, Horní náměstí 300

Zpracovatel projektové dokumentace: OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o., IČ 26051737

Zhotovitel stavby: FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. IČ 0024266 (dále jen „Firesta“)

Výzvu k podání nabídek do soutěže byla datovaná dnem 22.2.2018.

Kontrola byla předložena Městem uzavřená smlouva s firmou Firesta: Podle Smlouvy o dílo se Firesta zavázala, že splní termín plnění:

„Smlouva o dílo, podepsaná dne 16.4.2018 Zhotovitelem (Firestou) a 18.4. objednatel Městem Humpolec) mj. uvádí:

„Zahájení prací 2.5.2018, dokončení prací 30.11.2018.

Z výše uvedeného vyplývá, že tento termín je včetně stáních svátků, sobot a nedělí a přesčasů.

V části III. Smlouvy o dílo („SOD“) Termín plnění se uvádí:

III.1. *Práce budou zahájeny 2.5.2018*

III.2. *Dokončení prací 30.11.2018 Termín dokončení se rozumí předání hotového díla objednateli tj. splnění veřejné zakázky v celém rozsahu. Po uplatnění smluvní pokuty za nesplnění dokončení a předání předmětu díla v termínu stanoveném v tomto článku se pak termínem dokončení rozumí datum předání hotového díla objednateli.*

V případě, že nebudou práce zahájeny v předpokládaném termínu z důvodu na straně objednatele, budou termíny plnění smlouvy o dílo, na základě dohody smluvních stran, upraveny, při zachování doby realizace díla (213 dnů).

Stanovené dílčí termíny plnění:

Výsev ploch travníků – dokončení nejpozději: 30.9.2018

Realizace sadových úprav včetně ošetřování – dokončení nejpozději: 31.10.2018

III.3. *Následná péstební péče:*

Dokončení nejpozději: 31.10.2021

Z toho:

Pěstební péče – 1. rok – dokončení 31.10. 2019

Pěstební péče – 2. rok – dokončení 31.10.2020

Pěstební péče – 3. rok – dokončení 31.10.2021

III. 4. Za nesplnění dokončení a předání předmětu díla v termínu stanoveném v čl. III.2. smlouva, z důvodu na straně zhotovitele, **je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 15 000,- Kč/den bez DPH za prvních 10 dnů prodlení (i započatý den), za další kalendářní dny prodlení 25 000,- Kč/den bez DPH** s tím, že zaplacení smluvní pokuty zůstává právo na náhradu škody nedotčeno.

III. 5. Zhotovitel předloží objednateli před podpisem této smlouvy **harmonogram výstavby**, ze kterého je patrné časové a finanční plnění stavby. Objednatel takto harmonogram odsouhlasil. **Objednatelem odsouhlasený harmonogram je pro zhotovitele závazný.**

III. 6. V případě nesplnění dílčích termínů plnění v čl. III.2. a termínů plnění stanovených v čl. III.3. smlouvy, z důvodu na straně zhotovitele, či **neplnění termínů uvedených v odsouhlaseném harmonogramu**, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní **pokutu ve výši 5 000,- Kč bez DPH za každý i započatý den prodlení s tím, že zaplacením smluvní pokuty zůstává právo na náhradu škody nedotčeno.**

III. 7. Jestliže je Objednatel nucen změnit harmonogram výstavby, k čemuž je kdykoliv oprávněn, je zhotovitel povinen přizpůsobit provádění díla této změně. **Není-li to technicky možné, je povinen to bez zbytečného odkladu sdělit písemně objednateli a strany se neprodleně dohodnou na řešení této situace.**

III.8. V případě, že **zhotovitel nezahájí, přeruší, pozastaví nebo zastaví práce ze své viny** nebo bude zřejmé, že **nedodrží termíny plnění uvedené v harmonogramu výstavby**, má Objednatel kromě práv uvedených v ostatních ustanoveních této smlouvy právo **zadat provedení nebo dokončení předmětu díla nebo jeho části jiné firmě**. Zhotovitel je povinen objednatele písemně upozornit min. 7 dnů předem na skutečnosti, že z jeho strany budou nezahájeny, přerušeny nebo zastaveny práce. V případě porušení této povinnosti je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní **pokutu ve výši 2 500,- Kč za každý i započatý den prodlení s tím, že zaplacením smluvní pokuty zůstává právo na náhradu škody nedotčeno.**

III.13. Staveniště je zhotovitel povinen uvolnit, vyklidit, řádně uklidit a pokud je to možné uvést do původního stavu **současně s předáním a převzetím díla. Bez splnění této podmínky není objednatel povinen dílo převzít.** Za prodlení odstranění zařízení staveniště po dobu delší jak 5 dnů po předání a převzetí díla z důvodu na straně zhotovitele, **je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 5 000,-Kč za každý další i započatý den prodlení, ...**

IV. CENA ZA DÍLO

IV.1. Cena díla je sjednaná na rozsah daný touto smlouvou o dílo jako cena nejvýše přípustná, platná po celou dobu výstavby, s výjimkou případů stanovených v této smlouvě o dílo. ...

Dále cena o dílo zahrnuje rezervu finančních prostředků na nepředvídané práce (v souladu se soupisem prací), které nejsou zahrnuty v projektové dokumentaci a v soupise prací. Výše této rezervy činí **1 000 000,- Kč**. Použití těchto finančních prostředků lze uznat v případě jednoznačně nepředvídatelných okolností na stavbě. ...

V případě, že nedojde k nepředvídatelným okolnostem, nebude tato rezerva čerpána.

Cena činí:

Cena bez DPH: **29 600 381,98 Kč**

Rezerva: **1 000 000,- Kč**

Cena bez DPH celkem **30 600 381,98 Kč**

Cena s DPH 21% 37 026 462,20 Kč

Cenová nabídka je platná po celou dobu plnění veřejné zakázky.“

Zjištěné i verbální stížnosti, podněty aj.:

„Firma Firesta prostřednictvím svého stavbyvedoucího nesplnila provedení investiční akce včas a řádně podle původní podepsané smlouvy a OBJEDNATELI ze strany Města se vycházelo Firestě vstříc. Město s Firestou učinili kroky, aby firma nemusela hradit plnou výši pokuty do skutečného předání díla do užívání.“

Objednatel (Město Humpolec) podepisuje se zhotovitelem (Firestou) Smlouvu o dílo „Obnovu a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci – část Park“. Zhotovitel se touto smlouvou zavazuje **provést včas a řádně** svým jménem a na vlastní odpovědnost (na svůj náklad a nebezpečí) kompletní stavební práce a služby, včetně dodávek stavebních hmot a dílů na akci.

Kontrole byly předloženy zápisy z kontrolních dnů, kde měly zaznít informace, že se zhotovitel stavby řídí harmonogramem prací a veřejnou zakázku (z veřejných finančních prostředků Města) plní řádně. **Taková informace v žádném zápise z KD nezazněla.**

Kontrole bylo předloženo celkem 21 zápisů z KD, které psal technický dozor investora („TDI“) na stavbě. První zápis z KD je z 23.5.2018 a poslední je z 9.1.2019.

V 1. zápise z KD z 23.5. 2018 TDI mj. uvádí: „*Stavba byla zahájena předáním staveniště dne 2.5.2018, skutečný nástup pracovníků zhotovitele byl v pondělí 17.5.2018.*“

Z uvedeného vyplývá, že Firesta přivezla své zaměstnance na stavbu o 13 dní později, než byl datum „Zahájení prací 2.5.2018“ podle smlouvy o dílo. Tím Firesta ztratila cenné pracovní dny pro řádné zhotovení zakázky a promarněné dny o kterých následně na zastupitelstvu nediskutovalo při požadavku Firesta k odpuštění části sankce za chybějící dny.

Ztráta pracovních výkonů dělníků a techniků 13 dnů na místě se následně projevila jako vážná.

V Zápis z KD č. 2 ze dne 6.6.2018 se objevila informace:

Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel vyzývá zhotovitele **k zintenzivnění činnosti** na staveništi.

V Zápis z KD č. 3 ze dne 20.6.2018 se objevila informace: Objednatel vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi.

V Zápis z KD č. 4 ze dne 11.7.2018 se objevila informace: Objednatel vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi.

V Zápis z KD č.5 ze dne 18.7.2018 se objevila informace: Objednatel vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi.

V Zápis z KD č.6 ze dne 1.8.2018 se objevila informace: Objednatel vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. **Trvá.**

V Zápisě z KD č. 7 ze dne 15.8.2018 se objevila informace: **Objednatel vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 8 ze dne 29.8.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činností na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 9 ze dne 12.9.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činností na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 10 ze dne 26.9.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 11 ze dne 3.10.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 12 ze dne 10.10.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 13 ze dne 17.10.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 14 ze dne 24.10.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápisě z KD č. 15 ze dne 31.10.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápise z KD č. 16 ze dne 7.11.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápise z KD č. 17 ze dne 14.11.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi. Trvá.**

V Zápise z KD č.18 ze dne 21.11.2018 se objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen.**

V Zápise z KD č. 19 ze dne 28.11.2018 se mj. objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD není reálný.**

V Zápise z KD č. 20 ze dne 13.12.2018 se mj. objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: HMG prací se zhotoviteli nepodařilo splnit a tím také nebylo splněno dokončení stavby dle SOD.**

V Zápise z KD č. 21 ze dne 9.1.2019 se mj. objevila informace: **Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: HMG prací se zhotoviteli nepodařilo splnit a tím také nebylo splněno dokončení stavby dle SOD.**

První zápis z kontrolního dne č. 1 ze dne 23.5.2018 bod 1. mj. uvádí:

Stavba byla zahájena předáním staveniště dne 2.5.2018, skutečný nástup pracovníků zhotovitele byl v pondělí 14. 05.2018.

Bod 9. uvádí: zhotovitel zašle objednateli HMG (harmonogram) prací, který bude v souladu s termíny uvedenými v SOD (smlouva o dílo).

Z výše uvedeného vyplývá, že dělníci Firesty byli na stavbu dovezeni 13. den po předání staveniště. 23.5.2018 ještě neměl technický dozor investora pan Sibera k dispozici harmonogram prací od Firesty a tak o něj žádal v Zápise písemně.

Poslední zápis z kontrolního byl č. 21 byl ze dne 9.1.2019 a poslední zápis ve stavebním deníku byl ze dne 20.12.2018.

Od zápisu z kontrolního dne („KD“) č. 2 ze dne 6.6.2018 do zápisu z kontrolního č. 8. ze dne 29.8.2018 TDI pan Sibera pravidelně píše: „**Objednatel vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činnosti na staveništi**“.

Technický dozor investora („TDI“) pan Sibera v zápise z kontrolního dne č. 8. z 29.8.2018 a v následujících zápisech píše, že **není plněn (harmonogram) „HMG“ prací a termín dokončení díla dle SOD je ohrožen.**

V příloze zápisu z KD č.19 ze dne 28.11. se mj. uvádí:

K dnešnímu dni **stavba vykazuje velké časové zpoždění v realizaci, není jasně stanoven termín dokončení** ze strany generálního dodavatele, f. Firesta. (HMG tak pro dokončení prací nic neříkal). Zásadní body: Altán – i přes opakované urgencye **není plněn časový harmonogram**. Stavba má reálné zpoždění **několik týdnů**. ...

... Zásadně nesouhlasíme s generálním dodavatelem (Firestou), že budou mláty provedeny i přes nevhodné klimatické podmínky a **za nedodržení** technologického postupu ...

... Pokud nedojde k součinnosti investora realizace dalších, bude výsledkem ... který bude ostudou města, navíc dehonestující úsilí všech, kteří se na projektu podíleli.

Generální projektant OK PLAN ARCHITECT doporučuje proto investorovi (městu) **park nepřevzít jako celek** Park by měl ... být nepřístupný a **dále fungovat v režimu stavby**.

K výše uvedenému panuje názor, že Firesta s plným vědomím zavinila zpoždění na stavbě v řádech týdnů, že Firesta na stavbě zavinila řadu problémů i technologických nedodržení postupů.

Dále panují názory, že Město mělo/bylo povinno během stavby využít svého práva ze SOD :

III.8. V případě, že zhotovitel nezahájí, přeruší, pozastaví nebo zastaví práce ze své viny nebo bude zřejmé, že nedodrží termíny plnění uvedené v harmonogramu výstavby, má Objednatel kromě práv uvedených v ostatních ustanoveních této smlouvy právo zadat provedení nebo dokončení předmětu díla nebo jeho části jiné firmě. ... “

Z dokladů vyplývá, že Město svého práva nevyužilo a zhotovitele - firmu ponechalo při činnosti i nečinnosti i když podle TDI firma Firesta nedodržovala HMG prací. Tím se evidentně posunul termín dokončení díla do následujícího roku 2019.

Kdyby město využilo svého práva zadat provedení nebo dokončení předmětu díla nebo jeho části **jiné firmě**, pak by stavební dozor pracoval až do doby posledních úkonů 2019 na staveništi s předáním díla Městu. Z pozice ukončení díla, jak bylo výše uvedeno, se akce začíná odepisovat následující měsíc po dni zařazení akce do užívání.

Kontrolou bylo dále zjištěno:

V části III. Smlouvy o dílo se mj. uvádí:

III.1. Práce budou zahájeny 2.5.2018

III.2. Dokončení prací 30.11.2018. Termín dokončení se rozumí předání hotového díla objednateli tj. splnění veřejné zakázky v celém rozsahu.

Po uplatnění smluvní pokuty za nesplnění dokončení a předání předmětu díla v termínu stanoveném v tomto článku se pak termínem dokončení rozumí datum předání hotového díla objednateli.

*V případě, že nebudou práce zahájeny v předpokládaném termínu z důvodu na straně objednatele, budou termíny plnění smlouva o dílo, na základě dohody smluvních stran, upraveny, při zachování doby realizace díla (**213 dnů**).*

III. 4. Za nesplnění dokončení a předání předmětu díla v termínu stanoveném v čl. III.2. smlouva, z důvodu na straně zhotovitele, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli

smluvní pokutu ve výši 15 000,- Kč/den bez DPH za prvních 10 dnů prodlení (i započatý den), za další kalendářní dny prodlení 25 000,- Kč/den bez DPH s tím, že zaplacení smluvní pokuty zůstává právo na náhradu škody nedotčeno.

III. 5. Zhotovitel předloží objednateli před podpisem této smlouvy **harmonogram výstavby**, ze kterého je patrné časové a finanční plnění stavby. Objednatel takto harmonogram odsouhlasil. **Objednatelem odsouhlasený harmonogram je pro zhotovitele závazný.**

III.8. V případě, že **zhotovitel nezačíná, přerušuje, pozastaví nebo zastaví práce ze své viny** nebo bude zřejmé, **že nedodrží termíny plnění uvedené v harmonogramu výstavby**, má Objednatel kromě práv uvedených v ostatních ustanoveních této smlouvy **právo zadat provedení nebo dokončení předmětu díla nebo jeho části jiné firmě.** ...“

K výše uvedenému lze konstatovat, že nebyla zjištěna žádná pokuta uložená městem Firestě ve smyslu části III.4., ani jiné pokuty, kromě diskutované záležitosti na únorovém zastupitelstvu Města v roce 2019 a nebylo využito právo zadat provedení nebo dokončení předmětu díla nebo jeho části jiné firmě.

Kontrolou bylo zjištěno:

Zhotovitel díla dle smlouvy o dílo („SOD“) byla firma: **FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.**

Z obchodního rejstříku mj. vyplývá: **Počet členů představenstva 3.**

Způsob jednání:

Za společnost je oprávněn jednat každý člen představenstva samostatně. Společnost se zavazuje tak, že k nadepsané nebo vytištěné firmě společnosti připojí svůj podpis kterýkoli z členů představenstva s označením jeho funkce.

Statutární orgán – představenstvo:

člen představenstva: Ing. PAVEL BOREK

člen představenstva: Ing. ANDREA PIRO ,

předseda představenstva: IVO FIŠER ,

Z výše uvedeného vyplývá, že za společnost může navenek **jednat pouze** některý z členů představenstva. Za společnost nemá oprávnění jednat na zastupitelstvu za zhotovitelskou firmu jakýkoliv zaměstnanec společnosti.

Smlouvu o dílo „Obnova a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci-část Park“ podepsal 18.4.2018 starosta města Humpolec Mgr. Jiří Kučera a za Firestu (zhotovitele) člen představenstva ing. Pavel Borek.

Jak bylo zjištěno, na zastupitelstvu vystupoval (jednal) a uvedl záležitosti k výpočtu sankce zaměstnanec Firesty, její stavbyvedoucí. Jednání zastupitelstva se nezúčastnil žádný oprávněný statutárního orgánu firmy Firesta.



S pozdravem

Ing. František Kunc

MLYNSKA 68 - 602 00 BRNO

↑

Na únorovém zastupitelstvu 2019 jednal v méně Firesty pouze její stavbyvedoucí pan ing. Kunc. Patrně oprávnění členové představenstva Firesty nevěděli o krocích pana ing. Františka Kunce, stavbyvedoucího, který písemně žádá za Firestu starostu Města o snížení sankce a následně vystupuje za Firestu i na zastupitelstvu.

Kontrola nebyl předložen žádný doklad od oprávněných zástupců Firesty jednat, že by písemně jednali ohledně výše pokut s Městem, jak jsou oprávnění jednat k Firestě uvedena v Obchodním rejstříku.

Seznam nedodělků k 11.1.2019 mj. uvádí:

Příloha č. 1

Obnova a stavební úpravy parku Stromovka v Humpolci – část Park

Seznam vad a nedodělků z přejímacího řízení konaného dne 11. 01. 2019

SO 02 Zpevněné plochy:

1. Špatná návaznost obrubníků při vstupu od náměstí, musí být provedeno bez náběhů, tj. v rovině na obou stranách.
2. Kamenné plochy pod lavičkami – nezhuťněno, plochy obecně vykazují značnou křivost
3. Hrana mezi plochou odseků a mlaty – vypadané kostky
4. Velkoformátová dlažba – kraj plochy musí být osazený do betonu, aby se krajní části nevylopovaly
5. Záhony pro stromy ve velkoformátové dlažbě dtto – okraje do betonu
6. Špatná návaznost okapového řádku kolem altánu na dlažbu – nutno opravit do jedné roviny
7. Špatné provedení návaznosti chodníků na terén – musí být vyspádován min. 1,2 m od chodníku
8. Mlatové povrchy byly prováděny v nevhodném klimatickém období, nebyla zaručena dostatečná doba na vyschnutí povrchu a jeho vytvrdnutí. Plochy budou přerovnány, doplněny a dorovnány k obrubám a znovu uhuťněny. Výsledná kontrola odstranění této vady bude provedena za účasti doc. Ing. Karla Zlatušky.
9. Okapový chodník kolem regulační stanice plynu – špatné provedení napojení dešťové kanalizace – nutné zvednout gajgr. Prostor za provedeným trojřádkem vyplnit, aby zde nestála voda.
10. Zásyp velkoformátové dlažby není proveden dle PD sadových úprav (keramzit, střešní substrát)

SO 03 Altán

11. Chybí očištění a nový nátěr ocelovky, doplnit krytky provětrávání v ocelových nosnících
12. Zarovnat všechny překližky ve střešní konstrukci podhledu
13. Vnitřní prostor altánu:
 - a. Vnitřní dveře – nejsou osazeny
 - b. Kompletace zti – není zkontrolována funkčnost
 - c. Chybí osazení vnitřních rolet
 - d. Altán není napojen na elektro – nelze zkontrolovat veškerou funkčnost zařízení (vypínače, zásuvky, elektro topení...)
 - e. Dokončit detaily podlahy uvnitř altánu – zarovnání pásy kolem skleněné fasády
 - f. Výmalba, očištění vnitřního prostoru
 - g. Doplnit nerez koule pro otvírání vstupních dveří z vnitřní strany – 2x
 - h. Chybí polepy skleněné fasády
 - i. Oprava vnitřních omítek

Kontrola konstatuje, že se zastupitelstvo na svém zasedání dne 27.2.2019 zabývalo dílčí sankcí k nedodržení „termínu“ Firestou. Na zastupitelstvu od „zaměstnance - stavbyvedoucího Firesty“ jasně zaznělo: **se sankcemi souhlasíme**.

Následně „zaměstnanec“ Firesty, stavbyvedoucí, ke snížení sankce sdělil: *Sankce je vyčíslená na 950 tisíc z toho 250 tisíc a ještě o 100 tisíc za svátky, **jestli je možnost k tomu přihlédnout**.*

Na stránkách Města je k akci „Stromovka“ uveden tento audiozáznam :

Dále doporučuji k přečtení [zápis ze zasedání ZM únor 2019 \(bod č. 13 na str. 11 a násl.\)](#) a také zhlédnout [videozáznam](#)



MĚSTO HUMPOLEC

živé přenosy Zastupitelstva města

27. 2.

3. zasedání zastupitelstva města

Vysílá: YouTube

- z předmětného zasedání. Řada zjištění byla uvedena již tehdy.

Dílčí přepis audiozáznamu (přesné znění je uveden ve výše uvedeném audiozáznamu):

Zástupce Firesty p. Kunc sdělil zastupitelům, že sankci vyčíslil **on osobně** a uvedl:

- 11.1. předali dílo s vadami, další práce proběhnou v jarním období,
- **se sankcemi souhlasí Firesta**
- **Prominutí sankce jsem vyčíslil já (stavbyvedoucí)**
- Vady se budou provádět v jarním období
- **Se sankcemi souhlasíme (řekl stavbyvedoucí)**
- Dílo mělo problémy s kapacitami, komplikovanou část cest
- Dílo jsme skončili s 30 denním zpožděním
- Sankce je vyčíslená na 950 tisíc z toho 250 tisíc (odpustit) a ještě o 100 tisíc za svátky
- **jestli je možnost k tomu přihlédnout**

Výše uvedeným pan Kunc zastupitelům osobně sdělil, že on vypracoval a vyčíslil písemně sankci za Firestu v Žádosti, kterou on vypracoval a podepsal a nyní na zastupitelstvu tuto Žádost za Firestu doplňuje o informaci, že se sankcemi Firesta souhlasí. Velice rychle tak

mohlo dojít ke změně již připraveného Usnesení v tom smyslu, že zastupitelům bylo zpracovatelem o snížení sankce z Firestz sděleno, že se sankcemi ve výši 950 tis. Firesta souhlasí. Následně by tak byla diskuse k sankcím zbytečná. Nestalo se tak a v diskusi pokračoval pan Šárovec za dohledu tajemníka.

Diskuse neprobíhala podle ohlasu veřejnosti ve prospěch koalice a nakonec část sankce většina zastupitelů Firestě odpustila. Byl to v podstatě finanční dar, který Firestu v jejím hospodaření nijak neposílil.

p. Šárovec: *objektivní příčiny 950 na 750 tis (10 dnů odpustit)*

Finanční výbor: *Přehodnocoval a doporučoval sankci pouze 700 tis. Kč.*

Zástupce HUGO:

- *14.11. předání a zbytek 11.1.*
- *Projektant sadové úpravy. Pokud bude (dílo) převzato (jsou) chyby, nedostatky. Pokud nedojde k nápravě, hrozí problémy.*

Zástupce Města Humpolec:

- *Byli jsme Firestou jako město vyzváni k převzetí a předání*
- *Město zvažovalo, zda převzít nebo nepřevzít v jakém to bylo stavu*
- *Firesta se snažila podle původního projektu a jako neodborníci jsme se snažili věc konzultovat s právní kanceláří JUDr. Lebedová*

1. Převzetí

Kocman je garantem sadových úprav:

- *Některé práce*
- *Dotacíní pravidla aby nebyla vratka dotace*
- *Nucené převzetí*
- *Podle vyjádření projektanta město nemělo nedokončené dílo sadových úprav převzít, kdyby nepřevzalo, muselo by vrátit dotaci*
- ***Město musí převzít park se závažnými vadami***

Zástupce města:

- *Klimatický rok byl výrazný, zasetá tráva nevzešla (pozn. Bylo sucho, ale zálivka vodou nebyla realizována)*
- *Stav trávníku je tristní*
- *Ztráty na trávníku byly 50% i více. Trávník se bude znovu set.*
- *Terénní nerovnosti, květiny a keře uschly*

Zastupitel Města:

- ***Kontrolní výbor se tím bude zabývat***

Odborný zahradník:

- *Trávník a sadové úpravy se dokončí na jaře (pozn. lidé se ptají, proč odborník nebo Firesta nezajistili zalévání?)*

p. Kunc:

- *Vady tam jsou dle **předávacího protokolu***
- *Zahradník to převezme, pak to schválí, jak je uvedeno v projektové dokumentaci.*

- Na konci roku zapršelo a nedalo se to dát to do toho stavu.
- Na jaře to uděláme tak, jak to má být
- Udělá se nový výsev až na jaře

SOD čl. 3. odst. 6 smlouvy

Zástupce Města:

- Firma Firesta dělala cesty v nevhodných klimatických podmínkách. Předávací protokol uvádí: **Dílo je nezpůsobilé k obecnému užívání.**
- 11.1 Tisková zpráva – obecnému užívání

JUDr. Lebedová: Byla Městem oslovená, podala obecné stanovisko, uvedla názor „vady“, které nebrání užívání.

- ...
- **Povinnost objednatele je řádně zkontrolovat dílo předávané. Rozhodnutím objednatele je zhodnotit vady díla.**

Zástupce Města – bylo nebezpečí že by:

- Firma Firesta mohla odejít
- Firma by se mohla soudit
- Je politická a společenská odpovědnost města jako vedení města
- Proběhly konzultace se stavebním dozorem + JUDr. Lebedovou
- Mohlo by se napočítat 5-6 mil. Kč – hrozil by bankrot firmy Firesta

Zástupce Města:

- Vyhnout se právním sporům z pozice vedení města

Zástupce Města:

- Reklamace až bude předáno, vady díla

Zástupce HUGO:

- 30.9. 2018 výsev
- 31.10. dodatek, sadové úpravy
- 30.11. 2018 předání
- 11.1. 2019 převzetí
- Sankce 5000,- Kč/den

Zastupitel :

- By nepřevzal akci
- Dotace nese byrokratická pravidla
- Hrozí žaloba Firestou, proto to město převzalo

Důvod je:

- Vady nehrozí užívání – jsou imanigární důvody
- Ten park nebrání k využívání, je tam oplocení
- Že ty vady nebrání využívání

JUDr. Lebedová:

- Je potřeba to převzít – hrozí riziko žaloby. Proto to vedení město převzalo

- *Park by měl být užíván, pokud vady nebrání nebrání užívání. Pokud není užíván, je to jen formalita a bavíme se o imanigárních důvodech.*

Zastupitel :

- *Ten park nebrání užívání je nicméně to oplocení je tam pro to jako ze strany města aby tam bylo možno v podstatě to co tam je uděláno aby tam byly ty vady a nedodělky udělat.*

Zastupitel:

- *Pokuta – 700 tis. Kč penále*

Zastupitel:

- *Kdybychom chtěli zábrany odstranit ...*
- *Firma měla dost času na zhotovení díla*
- ***Lidi to ještě pár měsíců vydrží a obejdou** a pak by měl být park předán a odstraněny vady*
- *V tom stavu a odstraněny závady, které jsou vyjmenované, aby pak park sloužil pro lidi jak jsme si představovali, když jsme to dílo zadávali*

Zastupitelka: *nesouhlasí se snížení sankce.*

Proti návrh:

- *950 tis. – návrh opozice*
- *700 tis - návrh původně zpracovaného Návrhu usnesení (sdělení pana Šarovce zastupitelům ke snížení sankce na 700 tis. a podřízeného tajemníkovi. Tajemník svého podřízeného neopravil ve prospěch 950 tis.)*

Zpráva z OMH čtena.

Jižl vysvětlil, že to byla dohoda a těch 10 dnů dělá rozdíl, že odbor se o to stará. Že odbor, který se o to stará, udělal tuto dohodu.

Bylo potřeba změnit zadání povrchů těch cest.

Stanovisko MH:

- *Sankce, které se nezapočítaly*
- ***V zimě by se park stejně nevyužíval***

Firma v plicní léčebně – platila penále

HUGO:.

- *Objektivní příčiny, **precedenc***

Zastupitel:.

- *Chovat se fér a uznávat snížení sankcí*

Vyjádření právní kanceláře Města:

Právní kancelář se odkazuje na Občanský zákoník, kde je mj. uvedeno:

ZÁKON č. 89 ze dne 3. února 2012 občanský zákoník uvádí:

Provedení díla

§ 2604

Dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno.

§ 2605

(1) Dílo je dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Objednatel převezme dokončené dílo s výhradami, nebo bez výhrad.

(2) Převezme-li objednatel dílo bez výhrad, nepřizná mu soud právo ze zjevné vady díla, namítne-li zhotovitel, že právo nebylo uplatněno včas.

Vážený pane místostarosto,

k Vašemu požadavku týkajícího se akce Stromovka sděluji k problematice předání předmětu díla následující.

Mezi účastníky, tj. mezi Městem Humpolec, jako objednatelem a společností FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., jako zhotovitelem byla dne 18.4.2018 uzavřena smlouva o dílo. Tato smlouva je standartním právním jednáním a některá smluvní ujednání kopírují zákonnou úpravu. Pokud jde o předání a převzetí předmětu díla, pak byl sjednán termín dokončení prací na den 30.11.2018. Současně v článku VI. smlouvy je ujednáno, že předání a převzetí předmětu díla bude prováděno v rozsahu a způsobem stanoveným v § 2604 a násl. občanského zákoníku a smlouvou.

Ustanovení § 2604 občanského zákoníku, výrazným způsobem změnilo oprávnění objednatele při předávání díla oproti předchozí právní úpravě obsažené v obchodním zákoníku. Současná právní úprava změnila postavení zhotovitele v tom smyslu, že již není absolutním pánem nad dílem, ale má i povinnost dílo převzít v případě, že toto je dokončeno a dokončením se rozumí předvedení jeho způsobilosti sloužit svému účelu ve smyslu § 2605 občanského zákoníku. Jiné podmínky pro dokončení díla zákon nestanoví. V praxi toto znamená, že v případě existence vad díla není oprávněn bez dalšího objednatel oprávněn odmítnout převzetí, pokud tyto vady nebrání účelu užívání díla. Objednatel pak přebírá v tomto případě dílo s vadami, tedy s výhradou a zhotovitel má povinnost tyto vady, tedy vady zjevné, které byly při předání zjištěny odstranit, a to v termínech, které jsou sjednány, popřípadě bezodkladně v závislosti na klimatických podmínkách. Toto se samozřejmě nevztahuje na vady skryté a vady, které vzniknou v době trvání záruky. Při přebírání díla, které může sloužit svému účelu je zájmem objednatele upozornit na všechny zjevné vady, a to i třeba na vady, které se později jako vady neprokáží tak, aby splnil svoji povinnost řádné kontroly při předání díla.

Otázka, zda vady díla jsou vady, které znemožňují užívání díla či nikoliv, je věcí odbornou a v případě soudního sporu otázkou znaleckou. V případě, že by však objednatel postupoval nesprávně, tzn. nepřevzal dokončené dílo s vadami nebránícími užívání, porušil by objednatel smlouvu a zhotovitel by měl nárok na zaplacení náhrady škody.

Zápis o předání a převzetí stavby obsahuje v příloze č. 1 seznam vad a současně obsahuje i výhradu objednatele s ohledem na pokrytí díla sněhovou pokrývkou. Toto ujednání umožňuje objednateli ještě nad rámec přílohy uplatnit další vady, které s ohledem na sněhovou pokrývku nebyly zjevné.

V předávacím protokole se konstatuje, že dílo není způsobilé k obecnému užívání. Samotný pojem obecného užívání je pojmem správního práva, který označuje právo každého občana na volné a zpravidla bezplatné užívání všeobecně přístupných materiálních statků. Konstatování smluvních účastníků o nezpůsobilosti k obecnému užívání nemusí souviset s dokončením díla, a tedy splněním primárního závazku zhotovitele, protože zde mohou být další důvody, které neumožňují obecné užívání, např. z důvodu bezpečnosti. Zároveň však platí, tak jak uvádím shora, že rozhodující je

objektivní stav a v případě, že dílo je dokončeno z hlediska způsobilosti užívání účelu za jakým bylo zřízeno, pak je povinností objednatele dílo převzít.

Pokud jde o smluvní pokutu ve výši 950.000,- Kč, pak tato smluvní pokuta byla sjednána jednoznačným způsobem v článku III. 4. smlouvy o dílo. Nárok na zaplacení smluvní pokuty zhotovitel ve své žádosti nezpochybňuje, ale žádá o zohlednění jím uváděných skutečností pro snížení nároku objednatele. Smlouva o dílo neobsahuje povinnost objednatele ke skutečnostem uváděným zhotovitelem přihlídnout a nárok na smluvní pokutu je dán jen a pouze nedokončením prací k 30.11.2018. Nárok na zaplacení smluvní pokuty tedy pokládám za jednoznačný, při zohlednění smlouvy o dílo a data předání díla. Je věcí rozhodnutí objednatele, zda o výši smluvní pokuty je ochoten se zhotovitelem jednat. Toto však již není otázkou právní, ale věci rozhodnutí zastupitelstva.

S pozdravem

JUDr. Ladislava Lebedová

advokátka

Koželská 205

584 01 Ledeč nad Sázavou

E-mail: kancelar@ak-lebedova.cz

Tel.: 569 721 425

Z výše uvedeného je zřejmé, že se advokátní kancelář jasně odkazuje na § 2604 Občanského zákona a totéž, v přeneseném slova smyslu jasně uvádí podepsaná SOD mezi Firestou a Městem:

Dílo je dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Objednatel převezme dokončené dílo s výhradami, nebo bez výhrad. Způsobilost sloužit svému účelu je sloužit těm, pro které se dílo mělo realizovat, tzn. občanům Humpolce.

Výše je uvedeno:

Z pozice ukončení díla se akce začíná odepisovat následující měsíc po dni zařazení akce do užívání. V případě parku Stromovka **bylo dílo zařazeno do užívání 31.7. 2019 a od 1.8.2019 se začala investice odepisovat v účetní evidenci Města.**

Odborná, věcná příprava a průběžná kontrola realizace každé veřejné zakázky je v kompetenci odborně vyškolených úředníků zadavatelů a pod kontrolou tajemníků úřadů.

Pro administrativní úkony si zadavatelé najímají firmy viz registr smluv, i když by mohla města administrativní úkony zajišťovat vlastními zaměstnanci. I když pro města zajišťují různé administrativní úkony firmy, je za tyto kvalitní nebo nekvalitní práce je stejně odpovědné dané Město. To platí i o právních službách pro Města nebo o doporučeních výborů nebo komisí.

Tajemník a jeho podřízení se tak nezbuývají přímé odpovědnosti za případně špatnou přípravu a špatnou realizaci veřejné zakázky.

Situace, že před otevřením obálek je na akci dostatek finančních prostředků a po otevření obálek je zjištěn nedostatek finančních prostředků a následně je pro jiného uchazeče dostatek finančních prostředků, je zavádějící a zbytečně generuje spekulace, že došlo k manipulaci v soutěži tak, aby nakonec zakázku získala firma Firesta.

Znova je nutné připomenout, že odbor řízený tajemníkem měl tuto povinnost, kterou ne zcela pro starostu jako úkol splnil:

Odbor investic a správy majetku

*Je pověřen výkonem samostatné působnosti města Humpolec v oblasti komplexního zajištění, koordinace přípravy a realizace investiční výstavby a oprav budov, bytů, sítí technického vybavení včetně komunikací, **zajištění a organizace agendy veřejných zakázek** ve všech stupních investiční výstavby **včetně realizace staveb**, zejména:*

A) Na úseku technického dozoru a přípravy staveb odbor investic

*1. zajišťuje **realizaci** stavebních investic,*
*4. zajišťuje technickou část veřejných zakázek zadávaných odborem a **poskytuje metodickou pomoc ostatním odborům při zadávání veřejných zakázek** v oblasti investic a oprav majetku města,*

5. zajišťuje komplexní činnosti od zahájení staveb až po jejich ukončení a předání správci majetku města, včetně kontroly dodržování podmínek územního rozhodnutí a stavebního povolení, kontroly čerpání nákladů stavby a jejich fakturace,

6. organizuje přejímací řízení dokončených staveb nebo jejich samostatných částí, kontroluje provedení stanovených zkoušek a revizí a odstranění kolaudačních vad a nedodělků, zajišťuje uplatnění majetkových sankcí (smluvních pokut, penále) za neplnění termínů a nedodržení kvality,

7. zajišťuje přípravu stavebních investic, shromažďování a vyhodnocování požadavků na výstavbu od jejich zadání až po nabytí právní moci stavebního povolení,

10. zajišťuje zpracování investičních záměrů, projektových dokumentací pro územní řízení, pro stavební povolení, případně realizačních projektových dokumentací,

Z Organizačního řádu Města není nikde známo, že by měli právo, oprávnění nebo povinnost radní nebo starosta, nebo členové zastupitelstva řídit úředníky Města tak, aby byly zakázky, smlouvy a plnění smluv včas a řádně realizovány.

Je fakt, že úředníci města a obcí, včetně tajemníků, jsou voliči různých stran a uskupení a mají značný vliv na plnění úkolů měst a následně i volebních programů těm, které nevolili a kteří jsou právě v radě a zastupitelstvu. Panuje přesvědčení, že většina úředníků měst pracuje svědomitě a v mezích zákona.

Závěr:

Stav žádoucí byl, mít k dispozici finanční prostředky pro vítěze transparentní soutěže akce „Stromovka“. Stav zjištěný byl, že zadavatel uvedl, že pro daného vítěze finanční prostředky nemá.

Stav žádoucí byl, aby nový uchazeč pro akci Stromovka a vítěz uměl zakázku včas a řádně realizovat. Stav zjištěný byl, že Firesta neuměla včas a řádně v daném čase řádně akci a neuměla zorganizovat ani tak jednoduché úkony, jako je zalévání trávníků a jiných rostlin, které v roce 2018 po zasetí a výsadbě v parku zaschly.

Stav žádoucí byl, aby úředníci města včas a řádně dle SOD pokutovali Firestu tak, aby ji donutily dodržovat HMG a termín dokončení díla dle SOD. Zjištěný stav byl, že úředníci v organizační struktuře tajemníka nepoužili k Firestě v průběhu prací v roce 2018 žádnou sankci.

Stav žádoucí byl mít pro vítězného uchazeče dostatek finančních prostředků. Zjištěný stav byl, že pro GREEN PROJECT s.r.o. finanční prostředky nebyly k dispozici a přeneseně „obratem“ se následně pro Firestu „našly“, k dispozici byly. Tak vznikla i určitá časová tíseň pro zhotovitele díla.

Problém v kauze „Stromovka“ začal tak po otevírání obálek a následným zrušením soutěže. Panuje názor, že kdyby byl v soutěži vybrán původní specialista na parky (pro kterého finanční prostředky nebyly k dispozici) a který měl dostatek zkušeností s podobnými projekty i většího rozsahu, dílo by bylo včas a řádně skončeno a předáno do užívání.

Stav žádoucí byl včas a řádně dílo realizovat. Skutečnost byla opačná. **Zahájení prací mělo začít 2.5.2018, dokončení prací 30.11.2018, doba realizace díla byla pevně stanovená na 213 dnů (včetně víkendů a svátků),** což nebylo splněno. **Ukončení díla a předání díla do užívání mělo být nejpozději k 30.11.2018,** do užívání bylo předáno až 31.7. 2019, to je o 243 dní později, než uváděla SOD.

Stav žádoucí byl chránit majetek města, jak ukládá zákon.

Zákon ukládá: *Obec je povinná chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Obec je povinná trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.*

Stav žádoucí: úředníci města musí chránit majetek města. Skutečnost: Podle mnohých, pan Šárovec, úředník, podřízený ve struktuře tajemníkovi, na únorovém zastupitelstvu v roce 2019 loboval/hovořil k zastupitelům ve prospěch Firesty ke snížení pokuty,

Stav žádoucí byl, aby k dané věci na zastupitelstvu vystoupil tajemník s hlasem poradním. Nestalo se tak, i když mu to umožňuje zákon. Přítomný tajemník na zastupitelstvu, s hlasem poradním, neměl žádnou připomínku k projevu pana Šárovice ani radního

Stav žádoucí byl, aby vystupující radní na zastupitelstvu měl komplexní informace ke svému výstupu. Podle mnohých a audiozáznamu ze zastupitelstva radní komplexní informace od tajemníka nebo pana Šárovice neměl.

Stav žádoucí byl, aby žádost o prominutí penále podepsal za Firestu některý ze statutárních zástupců Firesty. Stav zjištěný byl, že žádost podepsal a dále jednal jen níže postavený zaměstnanec Firesty. Vznikají domněnky, že vedení Firesty nic nevědělo o tom, že její zaměstnanec žádost vytvořil a poslal starostovi..

Stav žádoucí byl, aby měli zastupitelé komplexní informaci k rozhodování, zda Firestě odpustit část sankce nebo ne. Pan Šárovec, i tajemník věděli, že Firesta:

- souhlasí s plnou výší sankce 950 tis. Kč přednesenou zpracovatelem Žádosti za Firestu na zastupitelstvu

V následné diskusi ani pan Šárovec ani tajemník neuvedli že:

- vlastní vinou začala Firesta práce dělníky na Stromovce o 13 dní déle, od té doby byla Firesta stále ve skluzu k HMG
- stavební dozor od začátku žádal zintenzivnění práce, ale Firesta to nerespektovala,
- se od 29.8.2018 se objevovala v zápisech z KD alarmující informace: „Soulad s časovým harmonogramem prací a vliv na celkové dokončení díla: Objednatel upozornil zhotovitele, že dle jeho názoru není plněn HMG prací a že termín dokončení stavby dle SOD je ohrožen. Proto vyzývá zhotovitele k zintenzivnění činností na staveništi.“.
- se v příloze zápisu z KD č.19 ze dne 28.11. se mj. uvádí:

*K dnešnímu dni stavba vykazuje velké časové zpoždění v realizaci, **není jasně stanoven termín dokončení** ze strany generálního dodavatele, f. Firesta. (HMG tak pro dokončení prací nic neříkal). Zásadní body: Altán – i přes opakované urgencye **není plněn časový harmonogram**. Stavba má reálné zpoždění **několik týdnů**. ...*

Proč se tyto informace (urgence a prosby) nedostaly na zastupitelstvu k zastupitelům z pozice pana Šárovce nebo tajemníka jako poradce zastupitelů? ptají se mnozí a následně různě spekulují. Radní sice také na zastupitelstvu nastínil možnost miliónů Kč penále dále, ale nemohl předjímat, kolik by to představovalo Kč ani kolik měsíců bude Firesta ještě pracovat na stavbě.

Firesta tak dostala od vedení města volnou ruku bez omezení plnění dodatečného HMG v roce 2019, i když žádný dodatek SOD k této problematice zaměstnanci tajemníka nevypracovali.

Stav žádoucí byl, aby se vědělo (pro radu i občany), kdy Firesta skutečně všechny práce po únoru 2019 na parku skončí a komplexně provedené dílo předá do užívání. Skutečnost byla taková, že následný HMG do 31.7.2019 vypracován nebyl, nebyly kontrolní dny ani zápisy do stavebního deníku.

Daný stav by mohl být precedentským chováním pro jiné firmy nebo osoby.

Stav žádoucí byl, aby měli zastupitelé komplexní informaci k rozhodování, zda Firestě odpustit část sankce nebo ne. Stav skutečný byl, že ani pan Šárovec, ani tajemník nezmínili, že:

Jediný výpočet sankce k Firestě, kterou kontrola obdržela, představil pan František Kunc ve své žádosti městu údajně „za Firestu“ z 1.2.2019 takto:

Od 1.- 10.12. 2018	10 dní x 10 000,- Kč =	100 000,- Kč
Od 11.- 31.12.2018	21 dní x 25 000,- Kč =	525 000,- Kč
Od 1.- 11.1. 2019	11 dní x 25 000,- Kč =	275 000,- Kč
Celkem sankce		950 000,- Kč

Výpočet sankce ze skutečnosti trvání díla od termínu ukončení dle SOD do zahájení užívání díla, tj. 243 dní.

Od 1.- 10.12. 2018	10 dní x 10 000,- Kč =	100 000,- Kč
Od 11.12. 2018 do 31.7.2019	233 dní x 25 000,-Kč=	5 825 000,-Kč
Celkem sankce		5 925 000,- Kč

Z výše uvedeného vyplývá, že sankce ve výši 5 925 000,- Kč by nebyla pro „bohatou“ Firestu zničující, a pokud k tomu započítáme ještě zisk, který Firesta na stavbě vytvořila, pak by se jednalo o nízkou částku za sankci.

Kdyby město vyplatilo Firestu po 11.1.2019 a ukončilo s ní spolupráci dle SOD, nemusel by se vypočítávat čas podle SOD od 1.12. do 11.1.2019 nebo ještě od 12.1.2019 do 31.7.2019 pro sankci Firestě.

Pokud by úředníci města pracovali tak, jak jim pro přípravu soutěží ukládají povinnosti i z Organizačního řádu, vyhrál by soutěž a realizaci zakázky specialista na parky.

Kdyby pracovali úředníci města podle možností SOD, přinutili by Firestu průběžnými sankcemi ke splnění původního termínu dle SOD.

Kdyby úředníci města pracovali podle možností SOD, ukončili by včas činnost/nečinnost Firesty na stavbě (viz zápisy z KD) a stavbu by realizoval v roce 2019 jiný zhotovitel.

Nápravná opatření:

Je jen na starostovi, aby vyhodnotil plnění/neplnění úkolů tajemníka.

Je jen na tajemníkovi, jak kvalitně plní úkoly svými úředníky pro starostu

Jakýkoliv starosta by měl zvážit, zda případné neplnění úkolů podřízených tajemníka nemělo nebo nebude mít vážný dopad pro dané volby do zastupitelstva.

Závěr:

Akce Stromovka není jediným problémem, který byl kontrolami zjištěn. Jsou to např.:

Ztráty majetku města nebo důvěry ve vedení města např. v neřešených nebo následně řešených kauzách popsanych kontrolním výborem:

- Podivně administrovaný a následně pod cenou prodaný „Traktor“ technických služeb (TS) pro úředníka Města pana Zemana a podobně „naceněné“ a prodané i 2 nákladní automobily technických služeb (dosud neřešeno vrácení rozdílu cen /v místě a čase obvyklých a uvedených ve špatném posudku/ u traktoru, nákladních automobilů)
- Bezplatné používání služebního automobilu pro soukromé účely ředitelem TS. (dosud neřešeno)
- Stanovení cen pozemků (různé ceny), následně řešeno
- Zjištěné různé úrovně nájmu v téže nemovitosti pro různé osoby (následně řešeno)
- Zčásti nerealizovaná, ale plně proplacená investiční akce „Hřiště Světlice“ (částku neprostavěnou si ponechaly Technické služby (TS) jako zisk pro vylepšení svého hospodářského výsledku) – hřiště dokončit z prostředků Města podle původního investičního projektu
- Zčásti nerealizované i předražené položky „Chodník Světlice“ (akci v některých částech nerealizovanou a částečně předraženou; dané finanční prostředky si ponechaly TS jako zisk, vylepšení svého hospodářského výsledku) – zjistit nahodnocení a neprostavění v Kč a tuto částku ponechat pro další investici/neinvestici pro OV Světlice
- Manipulace s informacemi v Radničních listech v neprospěch 2 zástupců osadních výborů a jejich občanů
- Předání citlivých informací z počítače města médiím ještě před schůzkou k novému obsazení rady po skončení ve funkci paní starostky
- Financování a realizace i administrativa rozšířené sněžné jámy u zimního stadiónu, viz názor a Protokol vedoucího skupiny kontrolujících
- Stížnosti na ztráty některých dokladů, které měly být v archivu

K výše uvedenému lze konstatovat, že dané problémy nejsou ojedinělé, že je nezavinili představitelé dané rady nebo zastupitelstva, ale jak se mnozí shodnou, jsou to problémy chronické, dlouhodobě neřešené a podílejí se na nich úředníci města.

Tyto problémy sleduje široká veřejnost a žádá o řešení tak, aby byl majetek města chráněn a ošetřován, jak zákony ukládají. Jestliže je za plnění úkolů starostovi odpovědný tajemník, pak by nápravná opatření ke stavu žádoucímu měl do daného termínu zajistit tajemník.

Pokud je starostovi/starostům odpovědný za plnění úkolů tajemník, není vhodné, aby starosta nebo členové rady ukládali úkoly zaměstnancům úřadu přímo a vyžadovali tak na nich plnění v čase a kvalitě obvyklé. Totéž platí pro účast některého člena rady v soutěžích při otvírání obálek nebo v komisích. Hrozí riziko nařčení člena rady z ovlivnění členů komisí, což se na některých úřadech stává.

Je jen na starostovi, zda je spokojen s plněním úkolů tajemníkem, jak ukládá zákon. Tajemník má ke své činnosti k dispozici i vnitřní kontrolní systém a právní poradenství.

I sami zastupitelé jsou osobně odpovědní za svoje hlasování/rozhodování v oblasti nakládání s majetkem Města, viz různé judikáty.

Termín podání zprávy o odstranění nedostatků ze Závěru: do konce září 2025

Rozdělovník:

Originál pro Kontrolní výbor města Humpolec

Stejnopis pro Město Humpolec, odbor investic

S tímto protokolem byl podepsaný seznámen a poučen o právu písemně se vyjádřit ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu k obsahu kontrolních zjištění a v tomto vyjádření sdělit své odůvodněné námitky.

PETRA HLOŽKOVÁ, VED. ODD. INVESTIC

26.5.2025

jméno, příjmení a funkce osoby
zastupující kontrolovanou osobu

datum převzetí

Protokol zpracoval, sepsal a předal:

Ing. Jan Míka, MBA

jméno, příjmení

vedoucí kontrolní skupiny

Podpis