

R o z h o d n u t í

o vyloučení účastníka zadávacího řízení

v souladu s § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen ZZVZ)

Název veřejné zakázky:	Vnitřní vybavení sportovní haly v Humpolci – AV technologie
Zadavatel:	Město Humpolec
Druh veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Způsob financování zakázky:	Vlastní zdroje zadavatele

Na základě ustanovení § 48 ZZVZ rozhodl zadavatel o

v y l o u č e n í

účastníka zadávacího řízení, firmy ATLAS servis CZ, s.r.o., Opavská 492, 747 64 Velká Polom, IČO: 27763307, z účasti v zadávacím řízení na akci „Vnitřní vybavení sportovní haly v Humpolci – AV technologie“.

Důvod 1: Zásadní nesplnění technických parametrů nabízeného plnění

(Vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ v návaznosti na zadávací podmínky.)

Účastník ve své nabídce (položkovém rozpočtu) závazně nacenil a specifikoval konkrétní výrobky, u kterých následně v rámci objasnění doručil oficiální technické listy. Z těchto technických listů vyplývá, že nabízené plnění prokazatelně nesplňuje minimální technické parametry požadované v projektové dokumentaci.

• Položka č. 2.8 (Instalační reprobox)

Projektová dokumentace (výkres č. D.1.4.9.2.2 – AV TECHNOLOGIE – PŮDORYS 2.NP, konkrétně u prvků R.1 až R.12) striktně vyžaduje pro instalaci v halových prostorech reproboxy disponující „Certifikací proti úderu míčem“ (odolnost pro sportovní objekty dle normy DIN 18032-3) z důvodu zajištění bezpečnosti osob. Účastník v položkovém rozpočtu (položka 2.8) závazně nabídl model Renkus-Heinz CX121 (Non-Powered). Z doloženého produktového listu k tomuto modelu však vyplývá, že toto zařízení požadovanou certifikací nedisponuje.

Zadavatel v zadávací dokumentaci – konkrétně v soupisu prací, dodávek a služeb (položka č. 2.8) – stanovil limitní stavební rozměry na max. 40 x 60 x 42 cm a maximální povolenou hmotnost na max. 17 kg. Ze strany 2 technického listu doloženého účastníkem vyplývá, že model Renkus-Heinz CX121 má výšku 68,6 cm a hmotnost 20,4 kg. Nabízený model tak prokazatelně překračuje zadavatelem stanovené limity: limit výšky je překročen o 8,6 cm a limit hmotnosti o 3,4 kg.

V soupisu prací, dodávek a služeb (položka č. 2.8) zadavatel dále požadoval minimální citlivost reproboxu 98 dB. Z účastníkem doloženého technického listu výrobce (strana 2) však vyplývá, že účastníkem nabízený model dosahuje citlivosti pouze 97 dB. Zařízení tedy nesplňuje technické parametry zadavatele a vykazuje o 1 dB nižší citlivost, než bylo požadováno.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem účastník v položce č. 2.8 nabídl plnění, které je v přímém rozporu s technickými požadavky zadavatele definovanými v soupisu prací, dodávek a služeb i ve výkresové části projektové dokumentace.

- **Položka č. 2.3 (Čtyřkanálová bezdrátová mikrofonní sada)**

Zadavatel v zadávací dokumentaci – konkrétně v soupisu prací, dodávek a služeb (položka č. 2.3) – striktně definoval minimální technický standard na bezdrátový systém, který musí obsahovat „Čtyřkanálový TRUE Diversity přijímač“. Tento požadavek je klíčový pro garantování stability a odolnosti bezdrátového přenosu proti výpadkům signálu v rozsáhlém prostoru sportovní haly.

Účastník v položkovém rozpočtu závazně specifikoval modelovou řadu Mipro ACT-3 Combi Set Quad. Z doloženého produktového listu výrobce (konkrétně strana 1, specifikace čtyřkanálového přijímače Mipro ACT-343) však vyplývá, že nabízené zařízení tímto parametrem nedisponuje. V tabulce technických parametrů (řádek Receiving Mode) je výslovně uvedeno pouze: „Diversity receiving“.

Nabízený model tak prokazatelně disponuje pouze základní (ekonomickou) anténní diverzitou, nikoliv zadavatelem požadovanou a technologicky vyšší funkcí *True Diversity*. Účastníkem nabízené plnění je proto v přímém rozporu s technickými požadavky vymezenými v soupisu prací, dodávek a služeb.

- **Položky č. 3.8 (Siréna), č. 3.9 (Časomíra) a č. 4.1 (Systém multimediální obsah)**

Zadavatel v projektové dokumentaci – konkrétně v dokumentu D.1.4.9.1.1_HUMPOLEC_TECHNICKÁ ZPRÁVA (strana 7, poslední odstavec) – striktně vyžaduje jako klíčovou a nepřekročitelnou vlastnost systému následující funkčnost:

„Systém časomíry tím pádem umožní zobrazit a nezávisle obsluhovat až tři utkání souběžně, kdy každé hřiště bude využívat 'svoji' LED obrazovku... Tímto způsobem bude možné systém plnohodnotně ovládat ze tří různých míst v hale, a to třeba i současně.“

Účastník v položkovém rozpočtu formálně deklaroval dodávku prvků: Siréna (dva tóny) (položka č. 3.8), Sportmanager Touch client (položka č. 3.9) a Sportmanager_Touch (položka č. 4.1). V rámci následného objasnění nabídky doručil dokument s názvem „Specifikace ovládacího systému včetně sirén“ (předložený formou dokumentu „Datasheet Odpocet seg 300_cas 180“). Z tohoto podkladu však jednoznačně vyplývá, že jím navržené řešení toto nezávislé soudobé ovládání tří hřišť neumožňuje.

Výrobce zde výslovně uvádí pouze dvě varianty provozu:

Ovládání 2 osobami: Jeden časoměřič (ovládá skóre) a druhý člověk (ovládá multimediální systém).

Ovládání 1 osobou: Celý systém se ovládá centrálně z jednoho společného dotykového 24“ monitoru.

Účastníkem předložené řešení je koncipováno tak, že jeden systém obsluhuje pouze jedno jediné utkání (buď jednou, nebo dvěma osobami z jednoho společného pracoviště/režie). Doložená dokumentace vůbec nedokládá, nepopisuje a neobsahuje hardwarové, fyzické ani licenční zajištění pro souběžné, oddělené a na sobě nezávislé řízení 3 různých utkání na 3 různých hřištích současně ze 3 různých míst v hale, jak striktně požaduje technická zpráva.

Aby bylo možné splnit zadávací podmínky, musela by nabídka i technický popis prokazatelně obsahovat dodávku 3 samostatných klientských licencí a 3 fyzických klientských stanic (PC/notebooků/ovládacích pultů) pro každé stanoviště samostatně. Nic takového však z doložených podkladů účastníka nevyplývá.

Zadavatel rozporuje samotnou povahu doručeného dokumentu „Datasheet Odpocet seg 300_cas 180“, neboť jej nelze považovat za relevantní technický list, který by řádně prokazoval splnění technických parametrů u všech tří dotčených položek.

Nabízené plnění tak vykazuje zásadní koncepční i hardwarový deficit, doložené zařízení nesplňuje technické parametry požadované v projektové dokumentaci a účastník v tomto bodě nesplnil zadávací podmínky.

- **Položka č. 2.9 (Trafo + atypický box)**

Zadavatel v zadávací dokumentaci – konkrétně v soupisu prací, dodávek a služeb (položka č. 2.9) – striktně definoval technické parametry pro transformátor tak, že požadoval výkon 500 W. Účastník se v položkovém rozpočtu k dodání tohoto parametru závazně přihlásil. V rámci následného objasnění nabídky však účastník doručil technický list k transformátoru AUDAC TR3480. Ze specifikace samotného výrobce uvedené v tomto technickém listu jasně vyplývá, že toto zařízení deklaruje maximální výkon pouze 480 W.

Účastníkem doložené zařízení tak prokazatelně nedosahuje jím garantovaného a zadavatelem požadovaného výkonu. Nabízené plnění je v přímém rozporu s technickými požadavky vymezenými v soupisu prací, dodávek a služeb, čímž účastník nesplnil zadávací podmínky.

Důvod 2: Nepřípustná materiální změna nabídky po lhůtě pro podání nabídek

(Vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. a) pro porušení § 46 odst. 2 ZZVZ.)

Podle ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, přičemž materiální změna specifikace nabízeného plnění je nepřípustná. Účastník byl zadavatelem vyzván k doložení technických listů k zařízením, která uvedl v rozpočtu. Účastník však u níže uvedených položek doložil technické listy na zcela jiné, odlišné modely zařízení, než jaké byly předmětem jeho původní podané nabídky.

- **Položka č. 2.13 (Zesilovač indukční smyčky)**

V závazném nabídkovém rozpočtu účastník nabídl a nacenil model *Univox PLS-XI* (který disponuje výstupním napětím pouze 22 Vpp, a nesplňuje tak požadavek projektu na minimálně 48 Vpp). V rámci objasnění však účastník doložil technický list na zcela odlišný, výrazně výkonnější a dražší model *Univox PLS-7* (výstupní napětí 100 Vpp).

- **Položka č. 1.5 (Síťový přepínač)**

V nabídkovém rozpočtu účastník výslovně deklaroval model Ubiquiti UniFi Switch 24 PoE. V rámci následného objasnění však doložil technický list na model Ubiquiti UniFi Switch Pro 24 PoE (USW-Pro-24-PoE).

Tento závěr plně koresponduje s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Například v rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc bylo potvrzeno, že postup podle § 46 ZZVZ umožňuje výhradně odstranění administrativních chyb, formálních nejasností či objasnění informací, které účastník prokazatelně zamýšlel předložit již v nabídce, přičemž tímto institutem nelze měnit samotný předmět plnění.

Jak konstantně uvádí ÚOHS (srov. např. rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-R0068/2020/VZ), prostřednictvím institutu objasnění podle § 46 ZZVZ nelze zhojit situaci, kdy účastník v nabídce deklaroval plnění, které neodpovídá zadávacím podmínkám, a následně se pokouší toto plnění nahradit plněním jiným, byť podmínky splňujícím.

Předložením technických listů na zcela jiné a vyšší modely zařízení účastník po lhůtě pro podání nabídek nepřípustně materiálně modifikoval samotný předmět své nabídky. Tímto postupem došlo k porušení striktního zákazu materiální změny nabídky podle § 46 odst. 2 ZZVZ a k přímému zásahu do zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 ZZVZ. Zadavatel proto využil svého zákonného práva a účastníka podle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ (ve spojení s § 46 odst. 2 ZZVZ) ze zadávacího řízení vyloučil.

Důvod 3: Nikoli řádně zdůvodněná mimořádně nízká nabídková cena

(Vyloučení podle § 48 odst. 4 ZZVZ.)

Celková nabídková cena účastníka činí 3 527 156,00 Kč bez DPH, což představuje pouze 64,8 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky stanovené zadavatelem na základě rozpočtu generálního projektanta. Zadavatel v souladu s § 113 odst. 4 ZZVZ dne 26. srpna 2026 vyzval účastníka k podrobnému písemnému zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny u vytipovaných položek vykazujících odchýlný pokles o 57 % až 83 %.

Účastník ve svém písemném zdůvodnění ze dne 8. září 2026 doručeném zadavateli uvedl pouze obecná tvrzení (např. „cena vychází z naší reálné nákupní ceny zařízení a obchodních podmínek“, „cena byla stanovena na základě našich zkušeností s výrobou“, „je výsledkem našich nákupních podmínek“). Účastník, přes výslovnou písemnou žádost zadavatele ze dne 26. srpna 2026, nepředložil žádné objektivní ekonomické kalkulace, rozpad jednotkových nákladů, cenové kalkulace materiálu na výrobu konstrukcí ani závazné velkoobchodní nabídky či smlouvy se svými poddodavateli, které by reálnost jím předložených cen prokázovaly.

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na konstantní a aktuální rozhodovací praxi ÚOHS, konkrétně na rozhodnutí ze dne 28.8.2025, č. j. ÚOHS-32745/2025/500 (spisová značka ÚOHS-S0175/2025/VZ), které řešilo typově i skutkově zcela totožnou situaci. V citovaném případě ÚOHS potvrdil, že pokud se účastník ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny omezí pouze na obecná a proklamativní tvrzení (odkazy na reálné nákupní ceny, obchodní podmínky či vlastní zkušenosti) a přes žádost zadavatele nepředloží žádné objektivní ekonomické kalkulace, rozpad jednotkových nákladů nebo závazné podklady od poddodavatelů, nejedná se o řádné zdůvodnění ve smyslu § 113 ZZVZ.

Zadavatel v souladu se závěry ÚOHS konstatuje, že pouhé verbální ujištění účastníka o tom, že je schopen zakázku za nabídnutou cenu realizovat, nemůže nahradit absencí objektivní důkazy a detailní rozpad nákladů. Účastník v plném rozsahu neunesl břemeno tvrdit a břemeno prokázat reálnost své nabídkové ceny (břemeno profesního vysvětlení).

Tato ekonomická netransparentnost je zcela zásadně umocněna skutečnostmi popsanými v Důvodu 1 a Důvodu 2 tohoto rozhodnutí. Účastník v rámci objasňování technických parametrů de facto přiznal, že zadavatelem požadované funkční řešení časoměry a multimédií vyžaduje dodatečné 3 klientské licence a 3 fyzické klientské stanice, které však jeho nabídka vůbec neobsahuje a jejichž cenu do rozpočtu nezahrnul. Stejně tak účastník dodatečně doložil odlišné, technicky pokročilejší a na trhu prokazatelně dražší modely zařízení u položek č. 2.13 a č. 1.5, než jaké původně v rozpočtu reálně nacenil. Pokud účastník nebyl schopen objektivními důkazy obhájit mimořádně nízkou cenu u původně navržených, levnějších modelů (které navíc nesplňovaly zadávací podmínky), je z logiky věci ekonomicky zcela vyloučeno, aby za shodnou nabídnutou cenu řádně dodal plnohodnotné, funkční a na trhu výrazně dražší prémiové plnění.

Jelikož účastník mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě neopodstatnil, zadavateli vznikla možnost podle § 48 odst. 4 ZZVZ tohoto účastníka ze zadávacího řízení vyloučit a tohoto svého práva tedy využil.

Vzhledem k tomu, že nabídka účastníka vykazuje závažné věcné odchylky od technického zadání a zcela postrádá klíčové hardwarové a softwarové komponenty nutné pro splnění účelu zakázky (Důvod 1), účastník nepřipustně změnil předmět plnění po uzavěření nabídek (Důvod 2) a nedokázal věcně ani ekonomicky obhájit mimořádně nízkou nabídkovou cenu (Důvod 3), rozhodl zadavatel o jeho vyloučení ze zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Zjistitelná pochybení jsou natolik zásadního charakteru, že je nelze napravit dodatečným objasněním či doplněním nabídky podle § 46 ZZVZ, neboť by tím došlo k nepřipustné materiální změně podané nabídky a k porušení zásady rovného zacházení.

V Humpolci

.....
Václav Křivánek
pověřený místostarosta města